



Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Holicko
(2014 – 2020)**

„HOLICKO – REGION PLNÝ ŽIVOTA“

Schválená: 29. května 2019

Verze: 1



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	26
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	27
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	43
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	47
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	52
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	54
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	54
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	56
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	60
Zdroje dat/informací	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	60
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69
Odpovědi na evaluační podotázky	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73
EO C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	74
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	74
Zdroje dat/informací	74
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	74
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	75
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	77
EO C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	78
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Odpovědi na evaluační podotázky	78

Odpověď na evaluační otázku, doporučení	81
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	82
3.1 Evaluační postup	88
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	88

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	13
Tabulka 4 –Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	19
Tabulka 6 –Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	21
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	23
Tabulka 8 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Vzdělávání.....	28
Tabulka 9 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Bezpečnost silničního provozu	29
Tabulka 10 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření: Podpora zemědělských podniků, Podpora potravinářských podniků a Podpora malých podniků.....	30
Tabulka 11 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Ochrana lesních porostů a Zpřístupnění lesa návštěvníkům	32
Tabulka 12 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Spolupráce Místních akčních skupin	34
Tabulka 13 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Holicko (uvedená data jsou průměr za všechny obce v území)	36
Tabulka 14 – Programový rámec PRV – identifikace potenciálních žadatelů	48
Tabulka 15 – Programový rámec IROP – identifikace potenciálních žadatelů.....	49
Tabulka 16 – Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:	55
Tabulka 17 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Holicko	88

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
MAP	- Místní akční plán
ŽoP	- Žádost o platbu

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Holicko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Holicko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Holicko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Holicko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Holicko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Holicko jako nositel SCLLD „HOLICKO - REGION PLNÝ ŽIVOTA“.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Holicko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Holicko podíleli pracovníci MAS uvedení v tabulce č. 1. Mezi nimi je i jeden pracovník, který do MAS nastoupil v září 2018 a tedy se přímo nepodílel na většině činností spojených s realizací SCLLD.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Michaela Kovářová	pracovník MAS
Mgr. Vendula Maříková	pracovník MAS
Mgr. Anežka Pavlišová	pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Holicko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Holicko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Holicko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – MAS konzultuje s určeným pracovníkem IROP + informace o aktualizacích chodí hromadným mailingem (nejsou dezinformace). • PRV – Osvědčilo se odebrání novinek (= zajištění, že informace se na MAS včas dostanou). • IROP + PRV MAS Holicko si vytvořila své vlastní vzory dokumentů v rámci prvních výzev (Harmonogram projektu, Analýza rizik), což zajišťuje jednodušší kontroly a přehlednost hodnocených projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> • IROP + PRV, protože jsme byly jedna z prvních schválených SCLLD, tak první výzvy byla katastrofa (rok 2016 a 2017). V druhém roce vyhlášení (2018) již na vše existovaly vzory – takže již bez problémů. • PRV – MAS vlivem nejednotného způsobu informování o aktualizacích ze strany ŘO věnuje hodně času na jejich vyhledávání. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vynesla požadavek na ŘO PRV na sjednocení způsobu informování o aktualizacích podkladových materiálů/příruček a souvisejících dokumentů. • Vedoucí manažer SCLLD (nebo jím pověřený pracovník) před vyhlášením výzvy MAS zajistí sledování aktualizací podkladových materiálů/příruček a souvisejících dokumentů v rámci dané výzvy.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – MAS jedná o přípravě výzvy s určeným pracovníkem IROP – zjednodušení komunikace. • PRV + IROP Existence vzorů vede ke zjednodušení práce na MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP – není jasné, z které částky může MAS vypočítat alokaci pro vyhlášenou výzvu (ze souhrnné částky registrovaných projektů na ŘO nebo dle aktuálního stavu projektů z předchozí výzvy). • PRV – MAS nemůže využít aktuální volnou alokaci, která 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vynesla požadavek na ŘO PRV, aby vydal metodiku k určení alokace pro vyhlášenou výzvu. • Vedoucí manažer SCLLD vydá informaci na webové stránky o změně čísla výzvy.

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<p>odpovídá aktuálnímu stavu žádosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> • PRV – v případě chyby ve formuláři Žádosti o potvrzení výzvy MAS, SZIF výzvu stornuje a MAS musí podat novou žádost, čímž dojde k přečíslování výzvy MAS. Tím dochází ke zmatení žadatelů (nenavazující číselná řada výzev MAS). 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO PRV, aby změny v žádosti o potvrzení výzvy, mohly být formou změn, a ne formou nové žádosti.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Jsou dané vzory, což zjednodušuje práci na MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP – při nastavování preferenčních kritérií nemůže MAS reagovat na specifické požadavky z území (nastavování kritérií podléhá schválení ŘO). 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD bude konzultovat přípravu dokumentů s ŘO.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Na konci roku má MAS schválený plán výzev na celé programové období, který aktualizuje každý rok. Programový výbor se stihne sejít včas v souladu s interními postupy. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Dle schváleného plánu výzev a časového harmonogramu jednotlivých výzev, jsou jednotlivé kroky dopředu naplánované tak, aby byl celý proces v souladu s pravidly a postupy. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV – při revizi interních postupů nelze využít aktuální pravidla ve formě změn, což znesnadňuje práci. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO PRV, aby aktualizace pravidel vyšla formou změn.

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Informace zveřejněna na webových stránkách + potenciální žadatelé dostanou avízo dopředu emailem. • PRV + IROP Jednou ročně realizuje MAS seminář, kde s žadateli konzultuje jejich potenciální záměry a informuje o harmonogramu jednotlivých výzev. • PRV + IROP MAS vydává 2x do roka zpravodaj s informací o připravovaných výzvách. • PRV MAS minimálně před vyhlášením výzvy zveřejní informaci v obecních zpravodajích. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP MAS konzultuje s žadateli jejich záměry, ale potenciálně úspěšní žadatelé (především nezemědělství podnikatelé) žádost nepodají. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD zajistí zpětnou vazbu od žadatelů, kteří své záměry konzultovali a zároveň mohli být potenciálně úspěšní žadatelé, ale projekt nepodali (např. telefonicky je kontaktovat, poslat dotazník) • Vedoucí manažer SCLLD bude hledat další komunikační kanál, jak podchytit podnikatele.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – konzultace s určeným pracovníkem zajišťuje rychlou reakci. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV – pracovníci RO SZIF neradi konzultují a manažera MAS odkazují na CP SZIF, zde je ale velká prodleva v odpovědích. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD se bude při komunikaci obracet přímo na centrální pracoviště SZIF v Praze.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

V rámci procesu Příprava výzvy se u programových rámců PRV i IROP jako dobrá praxe osvědčila příprava **plánu výzev na celé programové období**. Kancelář MAS tak může rozvrhnout jednotlivé práce tak, aby došlo k bezproblémovému skloubení administrace právě probíhající výzvy s přípravou již další výzvy, a navíc se vše zvládlo při omezené kapacitě 1,6 úvazku. Současně zveřejnění tohoto plánu na webových stránkách přináší pozitiva i pro potenciální žadatele, kteří si mohou zavčas připravit žádost o dotaci a její přílohy.

Dále se osvědčila i tvorba **časového harmonogramu jednotlivých výzev**. Harmonogram zajišťuje dodržení termínů, je návodný pro jednotlivé kroky v rámci přípravy výzvy, zajišťuje včasnou informaci o termínu setkání jednotlivých orgánů. Ve zpracovávání tohoto harmonogramu bude vedoucí pracovník SCLLD pokračovat.

Jako příklad dobré praxe v rámci propagace a zveřejňování informací o připravovaných výzvách je **zpravodaj**, který MAS 2x ročně vydává a distribuuje do území. Také se osvědčilo zveřejňování článků v obecních zpravodajích, po jejichž zveřejnění se hlásí podnikatelé se svými záměry.

Jedním z velkých negativ v rámci procesu Příprava výzvy bylo u programových rámců PRV zjištěno, že potenciálně úspěšní žadatelé své záměry konzultují, ale už nepodávají žádost o dotaci. Toto se týká především nezemědělských malých podniků. Jako opatření zajistí vedoucí manažer SCLLD zpětnou vazbu od žadatelů, kteří své záměry konzultovali a zároveň mohli být potenciálně úspěšní žadatelé, ale projekt nepodali (např. telefonicky je kontaktovat, poslat dotazník).

Jednotlivé činnosti v rámci přípravy výzev jsou u programových rámců PRV a IROP negativně ovlivňovány těmito skutečnostmi:

- Není jasné, z které částky může MAS vypočítat alokaci pro vyhlášenou výzvu (ze souhrnné částky registrovaných projektů na ŘO nebo dle aktuálního stavu projektů z předchozí výzvy).
- Při nastavování preferenčních kritérií nemůže MAS reagovat na specifické požadavky z území (nastavování kritérií je dle ŘO).

Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO PRV a IROP k odstranění těchto skutečností.

Tabulka 3 - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • IROP - školení jsou praktická a dostupná, což umožňuje efektivní práci v systému MS. • PRV – návodné prezentace, které usnadňují orientaci v systému. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – MAS zadává výzvu dle příručky, což činnost usnadňuje. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny.
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – MAS realizuje 2 semináře, a to společně pro obě právě vyhlášené výzvy. Pro pokrytí území, vždy na jiném místě v rámci MAS. • PRV v rámci každé výzvy realizuje MAS 2 semináře. Pro pokrytí území, vždy na jiném místě v rámci MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – nízká účast na semináři. Důvodem je struktura potenciačních žadatelů – obce, které si nechají zpracovat žádost u poradenských firem. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD zajistí větší propagaci seminářů pro žadatele.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP MAS pružně reaguje na potřeby žadatelů (čas a místo konzultace). • PRV + IROP Kapacita kanceláře zajišťuje v dostatečné míře potřebu konzultací z území. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Jsou žadatelé, kteří podali projekt a možnost konzultace nevyužili. Následně se jejich neinformovanost, odrazila na kvalitě projektu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD zajistí větší propagaci seminářů pro žadatele.

	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP V rámci konzultací dojde ke srozumitelnému vysvětlení podmínek k získání dotace. • PRV - vedoucí pracovník SCLLD pracuje obětavě do pozdních nočních hodin poslední den příjmů žádostí, aby zajistil odpovědi na sporné body, nekonzultovaných projektů z CP SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV Při složitějších dotazech adresovaných na ŘO je dlouhá odpovědní lhůta. 	
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Na potenciální žadatele MAS posílá email o vyhlášení výzvy. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP – V oblasti informovanosti území o vyhlášených výzvách jsou stále rezervy. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD posílá komunikační kanál na obce, respektive starosty, kteří získané informace poskytnou obyvatelům svých obcí. K tomuto je vhodná pravidelná účast vedoucího pracovníka na jednání svazku obcí.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

V rámci procesu Vyhlášení výzev a příjem žádostí byla jako dobrá praxe pro programový rámec PRV a IROP identifikována realizace **dvou seminářů v rámci každé výzvy**, které se realizují vždy na jiném místě v rámci území MAS. Pozitivním faktem je i **dostatečná časová kapacita kanceláře MAS** pro konzultace jednotlivých žadatelů.

Negativním zjištěním u programových rámců PRV i IROP je nízká účast na jednotlivých seminářích pro žadatele. Důvodem je struktura potencionálních žadatelů – obce, které si nechají zpracovat žádost u poradenských firem. Obecně jsou v oblasti informovanosti území o vyhlášených výzvách stále rezervy. Vedoucí manažer SCLLD zajistí lepší propagaci seminářů pro žadatele a posílá komunikační kanály do území (např. účast vedoucího pracovníka SCLLD na jednání svazku obcí, přenos informací přes starosty).

Tabulka 4 –Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • IROP nedostatečně vysvětlená problémová místa projektu v rámci školení vedla k neúplnému zpracování podkladů (ze strany členů hodnotící komise) pro hodnocení výběrové komise 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD v rámci školení upozorní hodnotitele na problémová místa projektu.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> • PRV – v rámci komunikace se žadatelem MAS využívá kromě Portálu farmáře (v této fázi nechodí žadatelům notifikace) i email přímo na žadatele. 	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – MAS nevydala informaci o podobě doplňovaných příloh ze strany žadatele v rámci výzev k doplnění. To vede ke špatné orientaci hodnotitelů v dokumentech, které nejsou podané formou změn. • PRV – dlouhá odpovědní lhůta ze strany RO SZIF vede k nevyřešení složitějších konzultací, o které žadatel požádá před ukončením příjmu žádostí. • PRV – z Portálu Farmáře nechodí notifikace, že došlo k podání nebo doplnění žádosti žadatelem. Manažeři MAS jsou nuceni několikrát denně kontrolovat portál farmáře, což je časově náročné. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD k výzvě pro doplnění zpracuje informaci, aby žadatelé dodávali doplněné dokumenty formou změn. • Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby RO PRV zajistil, že portál farmáře bude zasílat upozornění při podání žádosti a jejím vrácení/doplnění.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů –	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>částkových kontrolních listů atp.)</i>			
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP MAS zasílá seznam podaných žádostí hodnotitelům s předstihem a včas zjišťuje jejich případnou podjatost. Je tedy i včas zajištěna usnášenišchopnost. • PRV + IROP Podklady jsou hodnotitelům předány na flash disku. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvámek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Přílohou vyhlášené výzvy je i časový harmonogram, kde jsou jednotlivé kroky dopředu naplánované tak, aby byl celý proces v souladu s pravidly a postupy. Současně jsou již zde uvedeny i termíny jednání jednotlivých orgánů. • PRV + IROP Jednotlivé orgány MAS jsou o datech informovány v dostatečném předstihu – emailem (po ukončení příjmu žádostí na MAS, po ukončení formálního hodnocení). 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování</i>	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Pozitivní přístup Výběrové komise (takřka 100 % účast) 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Drobný problém s dodržováním termínů zasílání podkladových materiálů ze strany členů výběrové komise. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD zajistí opakovanou urgenci členů Výběrové komise.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • PRV šetření na místě realizace projektů před zahájením věcného hodnocení projektů – manažer, který provedl místní šetření, může upozornit výběrovou komisi na to, že žadatel nemá nárok na požadované bodové hodnocení • PRV veřejná obhajoba projektů na druhém jednání výběrové komise – výběrová komise si může upřesnit, zda má žadatel na dané bodové hodnocení nárok. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP V jednacím řádu chybí ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů. • IROP nemožnost komunikace výběrové komise se žadatelem – v případě nepřesného popisu ve studii proveditelnosti může dojít k chybnému hodnocení projektu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD zajistí v Jednacím řádu ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů.
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerealizováno.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejňování informací na webu www.holicko.cz co nejdříve po schválení či jiné akci, která musí uveřejnění předcházet • PRV + IROP Zveřejňování přehledů ve zpravodaji MAS Holicko (vychází 2x do roka) • PRV + IROP MAS vytváří karty podpořených projektů, jsou zveřejněné na web. stránkách MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH</i>	<ul style="list-style-type: none"> • PRV - v rámci komunikace se žadatelem MAS využívá (v této fázi nechodí žadatelům 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>(prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> notifikace) email přímo na žadatele. PRV + IROP V případě, že žadatelé nereagují na zaslanoou depeši /email, pracovník MAS volá telefonicky. 		
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> IROP – vzhledem k tomu, že z CRR nechodí depeše s informací o jednotlivých krocích hodnocení na CRR, MAS nemá přehled o životě žádosti. IROP MAS nemá přístup do podané ŽoP – nezná skutečnou výši poskytnuté dotace, což negativně ovlivňuje další finanční plánování. 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vyjednala se ŘO IROP informování MAS o jednotlivých krocích hodnocení na CRR, a to včetně zpřístupnění ŽoP

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

V rámci tohoto procesu se u programových rámců PRV i IROP jako dobrá praxe osvědčila příprava **časového harmonogramu** jednotlivých výzev. Harmonogram zajišťuje dodržení termínů, je návodný pro jednotlivé kroky a zajišťuje včasnou informaci o termínu setkání jednotlivých orgánů. Ve zpracovávání tohoto harmonogramu bude vedoucí pracovník SCLLD pokračovat.

Jako příklad dobré praxe v rámci propagace a zveřejňování informací je **zpravodaj**, který MAS 2x ročně vydává a distribuuje do území. MAS vytváří **karty podpořených projektů**, které jsou zveřejněné na webových stránkách MAS.

Dalším pozitivem u programového rámce PRV je **šetření na místě** realizace projektů před zahájením věcného hodnocení projektů – manažer, který provedl místní šetření, může upozornit výběrovou komisi na to, že žadatel nemá nárok na požadované bodové hodnocení. Osvědčila se také **veřejná obhajoba projektů** na druhém jednání výběrové komise – výběrová komise si může upřesnit, zda má žadatel na dané bodové hodnocení nárok.

Pro komunikaci se žadateli v rámci programového rámce PRV MAS využívá (v této fázi nechodí žadatelům notifikace) **email přímo** na žadatele.

PRV + IROP V případě, že žadatelé nereagují na zasloupanou depeši /email, pracovník MAS kontaktuje žadatele telefonicky.

V rámci školení hodnotitelů (programový rámec IROP) vedla nedostatečně vysvětlená problémová místa projektu k neúplnému zpracování podkladů (ze strany členů hodnotící komise) pro hodnocení výběrové komise. Vedoucí manažer SCLLD v rámci školení upozornil hodnotitele na problémová místa projektu.

V rámci PRV a IROP – MAS nevydala informaci o podobě doplňovaných příloh ze strany žadatele v rámci výzev k doplnění. To vede ke špatné orientaci hodnotitelů v dokumentech, které nejsou podané formou změn. Vedoucí manažer SCLLD k výzvě pro doplnění zpracovává informaci, aby žadatelé dodávali doplněné dokumenty formou změn.

V rámci programových rámců PRV a IROP chybí v jednacím řádu ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů. Vedoucí manažer SCLLD zajistí v Jednacím řádu ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů.

U programového rámce IROP vzhledem k tomu, že z CRR nechodí depeše s informací o jednotlivých krocích hodnocení na CRR, MAS nemá přehled o životě žádosti. MAS také nemá přístup do podané ŽoP, tudíž nezná skutečnou výši poskytnuté dotace. Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vyjednala se ŘO IROP informování MAS o jednotlivých krocích hodnocení žádostí na CRR, a to včetně zpřístupnění ŽoP.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP Jako nejefektivnější byla vyhodnocena emailová korespondence dle potřeby. • 2 ročně vychází zpravodaj MAS Holicko • 2 x ročně vycházejí informace v místním tisku. • MAS má pronajatou vývěsku. • Veškeré informace ve všech fázích procesu jsou vkládány na web, vždy s časovou rezervou, aby potenciální žadatelé měli čas je využít. 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV + IROP V MAS Chybí expert na PR. • Dle konzultací se žadateli a informací z území není návštěvnost webu vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí manažer SCLLD zhodnotí návštěvnost webových stránek MAS a jejich přehlednost. • Vedoucí manažer SCLLD zajistí vyšší propagační informaci do území: <ol style="list-style-type: none"> 1) posílí vazbu na mikroregion (účast pracovníka MAS na jednání svazku obcí) 2) více využít propagační akci „dny Holicka“.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> PRV + IROP MAS má vypracovanou šablonu pro Zpravodaj. 	<ul style="list-style-type: none"> PRV + IROP V MAS Chybí expert na PR, což negativně ovlivňuje celou komunikační strategii. 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí manažer SCLLD využije v rámci komunikační strategie experta na PR.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Webové stránky se průběžně aktualizují v přehledném uživatelském prostředí. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> PRV + IROP: Dotazník, osobním kontaktem, při společných setkání, semináře. Žadatelé nás sami vyhledají a kontaktují Na doporučení (starosty, úspěšní žadatelé) 	<ul style="list-style-type: none"> PRV + IROP K některým skupinám (podnikatelé, neziskový sektor) se informace o MAS nedostává. 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí manažer SCLLD zajistí vyšší propagaci informací do území: Více se zapojit aktivním přístupem do dění v Holicích. Napojit se na Hospodářskou komoru a zkusit se přes ně napojit na podnikatele. Jako distribuční místo informací k podnikatelům využít čekárny u účetních.
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> Školy využívají MAS jako poradce pro zpracování žádostí o dotaci, žádostí o změnu, žádostí o platbu a zpráv o realizaci. Přes konkrétní pomoc se šablonami MAS navázala se školami pozitivní vztah – potencionální žadatelé ve výzvách MAS, ochotnější spolupráce v rámci jiných projektů MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Na začátku každého roku, musí MAS obeslat všechny školy s vyjádřením, zda trvá jejich nesouhlasu ve spolupráci s MAS. Některé školy i přes nabídku bezplatné spolupráce dají přednost komerčnímu zpracovateli, většinou se to stává u škol, které s ním už spolupracují – znají ho a nechtějí měnit spolupráci nebo nemají důvěru v pracovníky MAS? Nebo v něco, co je nabízeno zdarma? MAS nemá kapacitu spolupracovat se všemi školami na zpracování žádostí/monitoringu/změnách... 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí manažer SCLLD zajistí zpětnou vazbu od škol, které nevyužívají MAS při zpracování šablon.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Zapojení MAS do animace škol je hodnoceno jako velké pozitivum, kdy MAS přes **konkrétní pomoc školám** navázala se školami spolupráci, která se dále rozvíjí jak v podávání projektů do výzev MAS (potencionální žadatelé), tak i v dalších aktivitách MAS (např. projekt MAP).

V MAS chybí expert na PR. Vedoucí manažer SCLLD zajistí vyšší propagaci informací do území:

- posílí vazbu na mikroregion (účast pracovníka MAS na jednání svazku obcí)
- více využít propagačně akci „dny Holicka“.

Předávání informací o MAS k některým skupinám (podnikatelé, neziskový sektor) má stále rezervy. Vedoucí manažer SCLLD zajistí vyšší propagaci informací do území: Více se zapojit aktivním přístupem do dění v Holicích. Napojit se na Hospodářskou komoru a zkusit se přes ně napojit na podnikatele. Jako distribuční místo informací k podnikatelům využít čekárny u účetních.

Dle konzultací se žadateli a informací z území není návštěvnost webu MAS vysoká. Vedoucí manažer SCLLD zhodnotí návštěvnost webových stránek MAS a jejich přehlednost a v případě potřeby tento komunikační kanál posílí.

Některé školy i přes nabídku bezplatné spolupráce dají přednost komerčnímu zpracovateli, většinou se to stává u škol, které s ním už spolupracují – znají ho a nechtějí měnit spolupráci nebo nemají důvěru v pracovníky MAS? Nebo v něco, co je nabízeno zdarma? Vedoucí manažer SCLLD zajistí zpětnou vazbu od škol, které nevyužívají MAS při zpracování šablon.

MAS nemá kapacitu spolupracovat se všemi školami na zpracování žádosti/monitoringu/změnách

Tabulka 6 –Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</i>	<ul style="list-style-type: none">• Podána 1 žádost na celé období – využití celé alokace	<ul style="list-style-type: none">• Nízký limit pro DPP, kterou MAS používá pro výběrovou komisi (120 Kč/hod, od roku 2018 zvednut na 200 Kč/hod)• Vlivem nejasného nastavení názvosloví: rozpočet projektu	<ul style="list-style-type: none">• Vedoucí pracovník realizace SCLLD v případě nejasnosti názvosloví, osloví pracoviště příslušného ŘO s žádostí o ujasnění.

		(částky proplacené ŘO v daném roce) x finanční plán (co bylo zapláceno v dané etapě z účtu MAS) – bylo zpracování podkladů pro hlášení o změnu časově náročné (K vyjasnění názvosloví došlo až při první žádosti o změnu).	
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> Naplánované etapy v délce účetních období MAS (1 rok) Není problém s přesouváním financí, a to jak v rámci různých etap projekt, tak i v rámci různých položek rozpočtu 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> Průběžné platby jsou podávány cca každé 3 - 4 měsíce, tak aby MAS měla dostatek financí na svém účtu k realizaci SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> Nezpůsobilý výdaj – faktura vystavená NS MAS, KS MAS nebo jinou MAS – nelze uplatnit potřebná školení pro manažery CLLD, která organizují střešní organizace. 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí pracovník realizace SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO, aby byly náklady na školení organizované NS MAS a KS MAS uznatelné.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

MAS Holicko má dobře nastavené plánování nákladů na období projektu, dobře nastavila jednotlivé etapy, které jsou v délce účetních období a vyhovující nastavení je i u průběžných plateb.

Problémem je financování školení, která jsou vystavená NS MAS nebo KS MAS, která jsou nezpůsobilými výdaji. Tato školení je problém ufinancovat.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava a zpracování Analytické části	<ul style="list-style-type: none"> Zapojení zpracovatelů SCLLD do projektu SMO – Podpora meziobecní spolupráce, jako zpracovatele rozvojové strategie Dobrovolného svazku obcí Holicka. Využití metodiky pro vznik strategie, získání výstupů za veřejný sektor. 	<ul style="list-style-type: none"> Strategie vznikala v letech 2012 – 2016, tj. už je to velmi dávno a veškerá negativa byla zapomenuta (přebyla je negativa spojená s realizací SCLLD). Navíc protože jsme byly schváleny jako 3. SCLLD v ČR, tak i hodnocení SCLLD vidím jako velmi hladké a rychlé (Přípravu a zpracování SCLLD měly na starosti kvalifikované osoby) 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny
Příprava a zpracování Strategické části	<ul style="list-style-type: none"> Zapojení zpracovatelů SCLLD do projektu SMO – Podpora meziobecní spolupráce, jako zpracovatele rozvojové strategie Dobrovolného svazku obcí Holicka. Využití metodiky pro vznik strategie, získání výstupů za veřejný sektor. Přípravu a zpracování SCLLD měly na starosti kvalifikované osoby 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěny
Zapojování veřejnosti	<ul style="list-style-type: none"> diskuzní skupiny, dotazníková šetření, veřejné projednání, osobní konzultace, pracovní skupina pro tvorbu SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> V případě dotazníkových šetření byla nízká návratnost 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí manažer SCLLD zajistí lepší mechanismus návratnosti dotazníků (dotazníky vyplňovat v rámci veřejných akcí, distribuce přes starosty, apod.)

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhala, jak jednání na různých orgánech MAS, tak byla také vytvořena Pracovní skupina pro tvorbu SCLLD byla tvořena celkem 9 členy, mezi kterými byli zástupci všech zájmových skupin: https://holicko.cz/clld-2014-2020/komunitni-projednani/item/193-pracovni-skupina-pro-tvorbu-sclld.html 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	<ul style="list-style-type: none"> • Na základě výsledků šetření absorpční kapacity území byl vytvořen návrh manažerem + osobně projednán a upraven na jednáních se zástupci jednotlivých sektorů (starostové, školy, zemědělci, lesníci, podnikatelé) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny
Příprava a zpracování Implementační části	<ul style="list-style-type: none"> • Zpracováno na základě pozitivních zkušeností z implementace Strategického plánu LEADER 2007 – 2013 • Přípravu a zpracování implementační části SCLLD měly na starosti kvalifikované osoby 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěny

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Strategie MAS Holicka byla schválena jako 3. v celé ČR. Při procesu přípravy SCLLD se problémy nevyskytly. V území byla dobrá mezisektorová spolupráce. A přípravu měly na starosti kvalifikované osoby. MAS využila zapojení zpracovatelů SCLLD do projektu SMO – Podpora meziobecní spolupráce, jako zpracovatele a získala tak data za veřejný sektor.

Zapojení veřejnosti se dařilo formou diskuzních skupin, veřejného projednání, osobních konzultací a pracovní skupiny pro Tvorbu SCLLD. Pracovní skupina byla tvořena zástupci všech zájmových skupin. Dotazníkové šetření mělo nízkou návratnost. Zde je třeba zajistit lepší mechanismus návratnosti.

Finanční a indikátorový plán byl zpracován na základě výsledů šetření absorpční kapacity území a byl projednán se zástupci jednotlivých sektorů.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Holicko,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Holicko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Holicko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Holicko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Holicko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Holicko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání Focus Group →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání Focus Group →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z Focus Group, případně zvuková nahrávka z jednání Focus Group →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Vzdelávání

Opatření/Aktivita programového rámce: Vzdelávání	
Specifický cíl: B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu	
Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Optimální struktura sítě MŠ • Přítomnost MŠ v nadpoloviční většině obcí MAS • Relativně optimální struktura sítě ZŠ • Možnost využití volného času dětí a jejich rozvoj prostřednictvím DDM a ZUŠ • Přítomnost střední odborné školy 	<ul style="list-style-type: none"> • 100% naplněnost kapacity MŠ • Spolupráce obcí při organizování a plánování v oblasti základního vzdělávání • Nízká kapacita tříd pro děti se speciálními potřebami • Kvalita některých budov škol (zejména v menších obcích) a školských zařízení • Bezbariérovost škol a školských zařízení • Kapacita ZŠ pro nastupující silné populační ročníky z let 2007-2010 • Vybavenost škol pro výuku (zastaralá či scházející)
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Využití moderních trendů ve školství – modernizace a inovace ve výuce • Využití prostředků z fondů EU a národních dotačních titulů pro rekonstrukce škol a modernizaci jejich vybavení • Rozvoj celoživotního vzdělávání (podchycení trendů) 	<ul style="list-style-type: none"> • Zhoršení dojíždky do škol vlivem snížení počtu dopravních spojů (rozhodnutí kraje) • Nepodchycení moderních trendů ve vzdělávání • Nesoulad oborů SŠ s potřebami trhu práce (na místní, krajské a celorepublikové úrovni)
Problémy	Potřeby
<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná kapacita ZŠ a přeplněnost stávajících tříd, což může mít za následek ovlivnění vzdělávacího procesu a nerozvinutí potenciálu žáka, • Nepodchycení moderních trendů ve vzdělávání, • Zanedbání rekonstrukcí školských zařízení – zhoršování jejich technického stavu, • Změny legislativy a nekoncepčnost ze strany orgánů státní správy, • Neuplatnitelnost absolventů v důsledku nesouladu výuky s potřebami trhu práce. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zlepšit vybavenost škol • Bezbariérovost škol a vybavení pomůckami pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami • Rekonstrukce některých školských zařízení, • Další rozvoj volnočasových aktivit dětí a žáků • Efektivnější plánování v oblasti vzdělávání a intenzivnější spolupráce.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 9 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Bezpečnost silničního provozu

Opatření/Aktivita programového rámce: Bezpečnost silničního provozu	
Specifický cíl: B.4.1 Zajištění bezpečnosti občanů	
Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> Existence přímého napojení na krajská centra – možnost dalšího rozvoje obce skrze nové investiční projekty, možnost přílivu obyvatel z měst do obcí Relativně vysoká četnost spojů veřejné dopravy (i do krajských center) Existence mezinárodního železničního koridoru a přímé zastávky (Sedlíštko) 	<ul style="list-style-type: none"> Špatný stav komunikací na území MAS Holicko Velká intenzita dopravy, především v souvislosti s komunikací I/35 Nízká bezpečnost v obcích, kterými procházejí komunikace I. třídy Zhoršený pohyb po obci díky silnicím I. třídy Špatný stav nebo zcela chybějící chodníky, málo techniky na jejich údržbu Snížení atraktivity obcí a bydlení v důsledku vysoké intenzity dopravy Malý počet spojů a zhoršená dojíždka za službami v malých obcích
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> Využití dotačních titulů pro opravu komunikací na místní úrovni Využití dotačních titulů při vybudování cyklostezek v blízkosti komunikace I/35 – umožní obyvatelům pohyb bez nutnosti využívat automobil a přitom nebyť ohrožován hustým provozem Zachování či zlepšení současného stavu veřejné dopravy (objednavatelem kraj) Vybudování R 35, která by měla odlehčit současné struktuře komunikací 	<ul style="list-style-type: none"> Pokračování trendu další navýšení silniční (kamionové) přepravy, a tím zhoršení bezpečnosti a možnosti pohybu v obcích Další odklad výstavby R 35 Zhoršení četnosti spojů veřejné dopravy, především v malých obcích, a tak snížení mobility občanů za službami (objednavatelem kraj)
Problémy	Potřeby
<ul style="list-style-type: none"> Špatný stav komunikací na území MAS Holicko Chybějící chodníky na území (či v částech) některých obcí Vysoká intenzita dopravy v rámci komunikací I. třídy, a tím zhoršení bezpečnosti a pohybu občanů žijících v blízkosti těchto tahů. Vysoká intenzita dopravy přináší i zhoršení atraktivity obce pro možnost přistěhování nových obyvatel či pro nové podnikatelské záměry Nedostatečný počet spojů veřejné dopravy v menších obcích. 	<ul style="list-style-type: none"> Opravy a modernizace silničních komunikací, Zlepšení bezpečnosti v souvislosti s přítomností tahů silnic I. třídy, Zlepšení pohybu obyvatel v obcích, kterými prostupují komunikace s vysokou intenzitou dopravy (chodníky, technicko - bezpečnostní úpravy), Zachování či zlepšení současného stavu veřejné dopravy, Dobudování rychlostní silnice R 35, čímž by se odklonila doprava (zejména tranzitní) z obcí, které jsou sužovány její vysokou intenzitou prostřednictvím silnic I. třídy.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 10 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření: Podpora zemědělských podniků, Podpora potravinářských podniků a Podpora malých podniků.

Opatření/ Aktivita:	Podpora zemědělských podniků	Specifický cíl:	C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny
Opatření/ Aktivita:	Podpora potravinářských podniků	Specifický cíl:	C.1.2 Vytvořit předpoklad pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu
Opatření/ Aktivita:	Podpora malých podniků		
Silné stránky		Slabé stránky	
<ul style="list-style-type: none"> • Výhodná lokalita – blízkost krajských sídel zvyšuje konkurenceschopnost regionu • Kvalifikovaná pracovní síla a relativně nízká nezaměstnanost • Mix průmyslových odvětví, tzn., že region se lépe vyrovná s následky možných ekonomických výkyvů • Velká nabídka služeb a řemeslníků na málo rozsáhlém území (především v Holicích) • Využití nových trendů v zemědělství a cestovním ruchu 		<ul style="list-style-type: none"> • Určitý stupeň zaostalosti obcí na jihu a východě MAS • Slabá venkovská ekonomika • Nízká konkurenceschopnost podniků a některých odvětví • Nedostatek podniků v odvětvích s vysokou přidanou hodnotou (high-tech) • Převažuje vyjíždka obyvatel za zaměstnáním nad dojíždkou, tedy region nedokáže nabídnout dostatek pracovních sil pro své obyvatele a hrozí, že bude fungovat spíše jako „noclehárna“ krajských měst • Nedostatečný kapitál a investiční prostředky pro rozvoj podnikání • Nižší ekologičnost výroby v některých ekonomických subjektech a celých odvětvích • Ztížená dopravní dostupnost a přetíženost stávajících komunikací – chybí dálnice či silnice pro motorová vozidla (R35) • Chybějící zpracovatelé zemědělských produktů 	
Příležitosti		Hrozby	
<ul style="list-style-type: none"> • Blízkost krajských sídel = potenciál pro nalákání investičních projektů • Lepší propagace regionu s cílem získat nové investory (zdůraznění výhodné pozice v blízkosti Hradce Králové a Pardubic) • Získání nových investic a vytvoření nových pracovních pozic ve spolupráci se státem (Czech Investem) a krajem • Podchycení a rozvoj nových trendů v zemědělské výrobě, v průmyslu a ve formách rekreace • Využití dotačních titulů pro rozvoj ekonomických činností 		<ul style="list-style-type: none"> • Ekonomické výkyvy a nestálá poptávka pro výrobce v území -> nestabilita pracovních míst • Odliv firem mimo území MAS z důvodu vyšší atraktivity území • Další odklad výstavby R 35 a nadále trvajících zhoršený stav z hlediska dostupnosti regionu (pro potenciální investory) 	
Problémy		Potřeby	
<ul style="list-style-type: none"> • Nižší konkurenceschopnost podnikatelských subjektů 		<ul style="list-style-type: none"> • Důraznější propagace regionu s vyzdvižením jeho geografické pozice 	

<ul style="list-style-type: none"> • Nestálost průmyslové výroby v souvislosti s ekonomickými cykly (výkyvy) a možný růst nezaměstnanosti • Značná část populace regionu vyjíždí za prací mimo hranice MAS Holicko, region tak slouží spíše pro bydlení, nikoliv jako zdroj pracovních příležitostí • Nedostatečně rozvinutý cestovní ruch • Slabá venkovská ekonomika – nedostatek ekonomických subjektů a z něho jdoucích pracovních příležitostí na venkově • Nižší míra spolupráce mezi ekonomickými subjekty a představiteli místních samospráv • Slabé napojení území na moderní komunikační síť a přetíženost současných komunikačních tras • Problémy s realizací nových podnikatelských záměrů z důvodu nedostatečného kapitálu • Hrozí ukončení činnosti některých služeb v menších obcích 	<ul style="list-style-type: none"> • Nalezení vhodných ploch pro rozvoj podnikání a pro možný příchod nových investorů • Přilákání nových investorů, především těch z odvětví s vyšší přidanou hodnotou • Podpora pro zvýšení kvalifikace pracujících a rovněž osob (dlouhodobě) nezaměstnaných • Rozvoj moderních forem zemědělství a cestovního ruchu • Zlepšení komunikace mezi představiteli podnikatelských subjektů a zástupci samospráv • Podpora regionální značky v rámci regionu i navenek
--	--

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 11 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Ochrana lesních porostů a Zpřístupnění lesa návštěvníkům

Opatření/Aktivita	Ochrana lesních porostů	Specifický cíl:	C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny
Opatření/Aktivita	Zpřístupnění lesa návštěvníkům		
Silné stránky		Slabé stránky	
<ul style="list-style-type: none"> Nižší míra emisí ze stacionárních zdrojů Převaha vytápění plynovými kotly nad kotly na tuhá paliva -> nižší emise, ekologičtější provoz Nízká kontaminace půd Menší erozivní činnost (především díky reliéfu krajiny), jedná se zejména o vodní erozi Relativní čistota povrchových vod Vysoká míra zalesnění (ojedinělý rys v takto nízko položeném území) Přítomnost maloplošných chráněných území s různorodým charakterem Nadprůměrný koeficient ekologické stability Nižší ekologická fragmentace Velký počet sběrných dvorů, který zvyšuje jejich dostupnost pro občany a snižuje vznik černých skládek 		<ul style="list-style-type: none"> Vysoká míra emisí z mobilních zdrojů (především automobilové dopravy) Vysoký podíl znečišťujících látek v ovzduší (prachové částice, NO₂) Nárůst znečištění ovzduší a celkový nárůst emisí Kontaminace podpovrchových vod a nemožnost jejich užívání pro spotřebu obyvatelstva Komunikace I. třídy a mezinárodní železniční koridor jako bariéra pro pohyb živočichů (včetně zvýšeného rizika střetů) Nízký koeficient ekologické stability v obcích v jihozápadní části MAS Holicko (především jednolitá krajina s mnohahektarovými scelenými pozemky s ornou půdou) Výrazná změna v druhovém složení lesů oproti původnímu stavu Černé skládky především podél hlavních silničních tahů 	
Příležitosti		Hrozby	
<ul style="list-style-type: none"> Přechod z vytápění prostřednictvím spalování pevných paliv na ekologičtější varianty, a tím snížení emisí ze stacionárních zdrojů Využití moderních trendů ohledně rozvoje ekologického zemědělství Využití dotačních titulů pro zlepšení funkcí krajiny a zvýšení její ochrany 		<ul style="list-style-type: none"> Zvýšení emisí z mobilních zdrojů vzhledem k předpokládané výstavbě R35, a tím i zvýšení dopravy na území Další růst emisí ze stacionárních zdrojů a růst podílu znečišťujících složek v ovzduší z důvodů vyšší ekonomické činnosti a vytápění tuhými palivy v důsledku vysokých cen zemního plynu Zvýšení ekologické fragmentace vzhledem ke zvažované výstavbě nové sítě komunikací Pokračování (globálního) trendu intenzifikace zemědělství a s ním spojeným zvyšování podílu orné půdy a v důsledku toho snížení koeficientu ekologické stability území Ohrožení chráněných lokalit vlivem developerských a podnikatelských zájmů 	
Problémy		Potřeby	
<ul style="list-style-type: none"> Vysoký podíl emisí z automobilové dopravy v důsledku vytížených komunikačních tahů na území Vysoký podíl prachových částic a oxidů dusíku v ovzduší Nemožnost čerpání podzemní vody pro pitné účely z důvodu její kontaminace Komunikační tahy vytvářejí bariéry pro pohyb živočichů a zvyšují riziko srážky se zvěří 		<ul style="list-style-type: none"> Pokračovat v zavádění ČOV a kanalizačních systémů v dosud nepřipojených obcích či jejich místních částech Zavádění ekologických forem vytápění, omezování vytápění pevnými palivy v energeticky nízko účinných kotlích Obnova lesů do podoby blízké přirozenému stavu, což má i další důsledky, např. omezuje škody způsobené parazity. 	

<ul style="list-style-type: none"> • Vysoký podíl orné půdy, především rozměrných scelených lánů na jihozápadě území MAS, které snižují pestrost krajiny a úroveň biodiverzity v ní • Nízká ekologická hodnota krajiny v obcích na jihozápadě území – intenzivně obhospodařovaná krajina • Černé skládky podél hlavních silničních tahů 	<ul style="list-style-type: none"> • Prověření možností na zavedení protierozních opatření • Snižování rozměrů půdních bloků – zmenšení rozlohy scelených ploch orné půdy, tj. znovu vytvoření mezí (i jako protierozní zábrany) • Zvýšení ekologické stability území – vytváření přírodě blízkých ploch a prvků krajiny (meze, mokřady, remízky, nivy aj.) • Odstranění černých skládek • Informovanost veřejnosti o možnostech recyklace a využívání sběrných dvorů
--	--

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 12 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Spolupráce Místních akčních skupin

Opatření/Aktivita programového rámce: Spolupráce Místních akčních skupin	
Specifický cíl: A.1.2 Rozvíjení vnějších vztahů MAS	
Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Růst počtu obyvatel (především stěhováním) – region se jeví jako perspektivní pro lidi ze širokého zázemí • Vysoký podíl dětí a mladých lidí ve srovnání s ostatními územími • Kvalifikovaná pracovní síla a relativně nízká nezaměstnanost • Výroba v regionu zahrnuje množství odvětví – lepší vyrovnání se s ekonomickými výkyvy • Velký počet řemeslníků a živnostníků • Relativně optimální struktura sítě ZŠ i MŠ • Vysoký počet spolků a nadstandardní počet společenských akcí (kulturních i sportovních) • Nízká míra kriminality • Vysoká zalesněnost – příznivé životní prostředí a atraktivita pro obyvatele měst • Přítomnost Afrického muzea Dr. Emila Holuba – potenciál pro další rozvoj turistiky • Převažuje pozitivní stav území z ekologické perspektivy • Velký počet sběrných dvorů • Vysoký podíl domů napojených na kanalizaci včetně připojení k ČOV 	<ul style="list-style-type: none"> • Zaostávání malých obcí – slabá venkovská ekonomika a nedostatek příležitostí v menších obcích • Nedostatek podniků v odvětvích s vysokou přidanou hodnotou (high-tech) • Převaha vyjížděky obyvatel za zaměstnáním nad dojížděkou, region nedokáže nabídnout dostatek pracovních míst pro své obyvatele a hrozí, že bude fungovat spíše jako „noclehárna“ krajských měst • Nedostatečný kapitál a investiční prostředky pro rozvoj podnikání a nízká konkurenceschopnost některých ekonomických subjektů a některých odvětví v rámci zemědělství, průmyslu i služeb • Chybějící zpracovatelé zemědělských produktů • Malý počet pamětihodností a nízká ubytovací kapacita společně s určitým stupněm zaostalosti rekreačních zařízení • Špatné dopravní spojení o víkendech a státních svátcích (i z hlediska cestovního ruchu) • Nízká dopravní bezpečnost v okolí hlavních komunikačních tahů (zejména silnice I/35) • Nedobudovaná kanalizační síť v části obcí • Znečištění povrchových a podpovrchových vod • Málo hodnotná krajina z pohledu ekologické stability v obcích na jihovýchodě regionu • Pozměněná struktura lesů oproti původnímu porostu • Malá ekologičnost ekonomických subjektů v některých provozech (včetně zemědělského, průmyslového sektoru i sektoru služeb) • Existence černých skládek • Nedostatečná bezbariérovost a zhoršený stav některých budov školských zařízení a jejich vysoké provozní náklady • Malá paleta sociálních služeb • Nezájem obyvatel o život v obci (především přistěhovalých a mladších ročníků) • Odchod mladých lidí z regionu • Další úbytek obchodů v malých obcích • Dále se zhoršující tech. stav budov škol. zařízení a zařízení pro kulturu a sport • Nedostupnost bydlení pro mladé rodiny

	<ul style="list-style-type: none"> • Pomalá obnova byt. fondu a postupné chátrání objektů sloužících k bydlení. Dále se zhoršující tech. stav budov škol. zařízení a zařízení pro kulturu a sport • Nedostupnost bydlení pro mladé rodiny • Pomalá obnova byt. fondu a postupné chátrání objektů sloužících k bydlení
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Výhodná geografická poloha pro rozvoj regionu – blízkost krajských sídel přináší potenciál pro příchod nových investičních projektů • Potenciál pro příměstskou rekreaci obyvatel větších měst • Udržení současné míry společenských akcí či jejich další rozvoj • Podchycení a rozvoj nových trendů v zemědělské a průmyslové výrobě a službách, zvláště ve formách rekreace • Využití prostředků z fondů EU a národních dotačních titulů pro rekonstrukce a obnovu zařízení a objektů sloužících pro účely školství, kultury, sportu, spolkové činnosti aj. 	<ul style="list-style-type: none"> • Další odklad výstavby R 35 – zabránění napojení regionu na mezinárodní síť a zhoršení situace v dopravě • Snižující se úroveň služeb ve vzdálenějších částech regionu od města Holice a krajských center • Omezení obslužnosti veřejnou dopravou a následné vylidnění menších obcí • Ohrožení chráněných lokalit vlivem developerských a podnikatelských zájmů • Zvyšující se konkurenční tlak na ekonomické subjekty působící na území (v rámci zemědělství, průmyslu i služeb) z vnějšího prostředí • Reorganizace pošt a rušení poštovních úřadů v malých obcích • Úpadek spolkové činnosti z důvodu nedostatečné generační obměny a nedostatečného množství finančních prostředků
Problémy a potřeby území	
<ul style="list-style-type: none"> • Oprava a modernizace veřejných budov a objektů, • Snížení energetické náročnosti budov (zateplení), • Změna vytápění budov (ekologické formy vytápění), • Úprava a modernizace veřejných prostranství (vč. udržování čistoty), • Vybudování ČOV a kanalizace, • Rozvoj plynofikace, • Dobudování a modernizace vodovodní sítě, • Oprava a modernizace komunikací, • Informační síť, • Vybudování cyklostezek, • Bezpečnost na komunikacích (chodníky, bezpečnostní prvky, bezbariérovost), • Dopravní dostupnost (místních a krajských center), • Rozvoj (zachování) služeb pro veřejnost (obchodů, poštovních služeb), 	<ul style="list-style-type: none"> • Rekonstrukce a modernizace objektů se sociálními a zdravotními službami, • Rozvoj sociálních služeb, • Modernizace kulturních a sportovních objektů, • Podpora volnočasových aktivit (pro děti i dospělé), • Podpora spolkové činnosti, • Bezpečnost – prevence kriminality, • Podpora podnikání, • Podpora zemědělské výroby, • Podpora lesnické výroby, • Opatření na zvýšení zaměstnanosti (zvyšování kvalifikace apod.), • Rozvoj cestovního ruchu a turistické infrastruktury, • Revitalizace památkových objektů, • Rozvoj cykloturistiky, • Péče o životní prostředí (ekologická stabilita, udržitelnost),

<ul style="list-style-type: none"> • Školství – modernizace a rozšíření budov a vybavení, • Školství – zkvalitnění výuky (nové trendy, inovace), • Celoživotní vzdělávání 	<ul style="list-style-type: none"> • Odpadové hospodářství (černé skládky, sběrné dvory aj.), • Protipovodňová opatření a ochrana vod.
--	--

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 13 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Holicko (uvedená data jsou průměr za všechny obce v území)

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	-----	4,63%	4,49%	3,27%	2,42%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 165	2 069	2 065	2 087	2 140
Dokončené byty celkem	45	44	58	66	-----
Trvalé travní porosty (ha)	2 342,12	2 339,30	2 375,51	2 418,00	2 417,04
Zemědělská půda (ha)	11 610,21	11 608,04	11 600,68	11 590,32	11 589,18
Lesní pozemky (ha)	9 205,03	9 203,74	9 210,26	9 211,63	9 211,56
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	339,54	339,76	339,74	340,13	340,38
Celková rozloha MAS (ha)	22 446,54	22 445,46	22 446,50	22 447,15	22 447,19
Počet obcí v území MAS	16	16	16	16	16
Celkový počet obyvatel MAS	17 438	17 526	17 534	17 561	17 733

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Celá intervenční logika byla prodiskutována na jednání Focus Group.

V rámci zhodnocení Analýzy problémů a potřeb došlo ke 100% potvrzení její platnosti. V rámci zhodnocení SWOT analýzy byla ověřována platnost všech slabých a silných stránek.

Výsledky zhodnocení SWOT analýzy v rámci jednotlivých opatření/Fichí:

Programový rámec IROP

Opatření I - Vzdělávání

- SWOT analýza byla z více než 94 % potvrzena.
- Slabé a silné stránky byly z více než 91 % potvrzeny.
- Návrh na odstranění nebo přeformulování slabé stránky: Nízká kapacita tříd pro děti se speciálními potřebami.
- Návrh na přidání slabé stránky: Chybí lidské zdroje.

Opatření II - Bezpečnost silničního provozu

- SWOT analýza byla z více než 83 % potvrzena.
- Slabé a silné stránky byly z více než 80 % potvrzeny.
- Návrh na odstranění nebo přeformulování části slabé stránky Existence přímého napojení na krajská centra – **možnost dalšího rozvoje obce skrze nové investiční projekty, možnost přílivu obyvatel z měst do obcí.**
- Návrh na odstranění nebo přeformulování slabé stránky: Snížení atraktivity obcí a bydlení v důsledku vysoké intenzity dopravy.
- Návrh na přidání silné stránky: Možnost využít dotačních programů (MMR) pro zvyšování bezpečnosti pohybu v obci.

Programový rámec PRV

Fiche: Podpora zemědělských, potravinářských a malých podniků

- SWOT analýza byla z více než 77 % potvrzena.
- Slabé a silné stránky byly z více než 71 % potvrzeny.
- Návrh na přeformulování slabých stránek: Určitý stupeň zaostalosti obcí na jihu a východě MAS, Slabá venkovská ekonomika a Nižší ekologičnost výroby v některých ekonomických subjektech a celých odvětvích.
- Návrh na přesun této silné stránky do příležitostí: Využití nových trendů v zemědělství a cestovním ruchu.

Fiche: Ochrana lesních porostů a Zpřístupnění lesa návštěvníkům

- SWOT analýza byla 100 % potvrzena.

Jedná se o revizi, která nemá vliv na realizaci současných Opatření a Fichí stávajících programových rámců. Tato zjištění budou použita jako jeden z podkladů při tvorbě strategie do nového programového období a v případě potřeby budou došetřena další analytickou metodou.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Výsledky zhodnocení externích podmínek (příležitosti a hrozby v rámci SWOT analýzy) členy Focus Group:

Programový rámec IROP

Opatření I Vzdělávání

- Příležitosti a hrozby byly 100 % potvrzeny.

Opatření II Bezpečnost silničního provozu

- Příležitosti a hrozby byly z více než 85 % potvrzeny.
- Návrh na odstranění nebo přeformulování hrozby: Další odklad výstavby R 35.
- Návrh na přidání hrozby: Výstavba D 35 – zhoršení dopravních podmínek.
Po dostavbě díky zpoplatnění D35 může doprava zůstat na stávající komunikaci.

Programový rámec PRV

Fiche: Podpora zemědělských, potravinářských a malých podniků

- Příležitosti a hrozby byly z více než 87 % potvrzeny.
- Návrh na zapracování příležitosti: Získání nových investic a vytvoření nových pracovních pozic ve spolupráci se státem (Czech Investem) a krajem. Využití dotačních titulů pro rozvoj ekonomických činností.
- Návrh na odstranění nebo přeformulování hrozby: Další odklad výstavby R 35 a nadále trvající zhoršený stav z hlediska dostupnosti regionu (pro potenciální investory).

Fiche: Ochrana lesních porostů a Zpřístupnění lesa návštěvníkům

- Příležitosti a hrozby byly ze 100 % potvrzeny.

Jedná se o revize, které nemají vliv na realizaci současných Opatření a Fichí stávajících programových rámců. Tato zjištění budou použita jako jeden z podkladů při tvorbě strategie do nového programového období a v případě potřeby budou došetřena další analytickou metodou.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Analýza rizik byla vyhodnocena členy Focus Group jako stále aktuální a platná. Nová rizika nebyla identifikována. Členové Fokus Group navrhuje zavést MAS Holickou do svých aktivit tato opatření na eliminaci hrozeb:

- Pro hrozbu: Nedostatečné množství finančních zdrojů pro realizaci, navrhuje účastníci FG doplnit jako protiopatření: Zajišťovat monitoring dotačních titulů a zajistit informace o zdrojích do území k potenciálním žadatelům. Využívat komunitární programy.
- Pro hrozbu: Nedostatek žadatelů při výzvách MAS, navrhuje účastníci FG doplnit jako protiopatření: Články v obecních zpravodajích, osobní schůzky se starosty, leták do každé schránky.

Jedná se o drobnou revizi, která nevyžaduje úpravu Analýzy rizik. Navrhovaná opatření MAS zavede do svých aktivit a zjištění budou použita jako jeden z podkladů při tvorbě strategie do nového programového období.

Klíčová zjištění:

1. Analýza problémů a potřeb je stále platná bez potřeby změny.
2. Návrh na drobnou úpravu SWOT analýzy pro: Programový rámec IROP opatření Vzdělávání i Bezpečnost silničního provozu a pro Programový rámec PRV Fiche Podpora zemědělských, potravinářských a malých podniků (dle B1.1. a B1.2.). Jedná se o revizi, která nemá vliv na realizaci současných Opatření a Fichí stávajících programových rámců. Tato zjištění budou použita jako jeden z podkladů při tvorbě strategie do nového programového období a v případě potřeby budou došetřena další analytickou metodou.
3. Analýza rizik je stále platná bez potřeby změny, nová rizika nebyla identifikována. Členové Fokus Group navrhuje konkrétní opatření, které by MAS mohla zavést do svých aktivit. Jedná se o drobnou revizi, která nevyžaduje úpravu Analýzy rizik. Navrhovaná opatření MAS zavede do svých aktivit a zjištění budou použita jako jeden z podkladů při tvorbě strategie do nového programového období.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci programových rámců jsou stále platná.

1. Analýza problémů a potřeb je stále platná bez potřeby změny.
2. SWOT analýza je stále platná. Je zde návrh na drobnou úpravu SWOT analýzy pro: Programový rámec IROP aktivita Vzdělávání i Bezpečnost silničního provozu a pro Programový rámec PRV Fiche Podpora zemědělských, potravinářských a malých podniků (dle B1.1. a B1.2.) Tato zjištění budou použita jako jeden z podkladů tvorby strategie pro nové programové období.
3. Analýza rizik je stále platná bez potřeby změny. Navrhovaná opatření na eliminaci hrozeb budou použita jako jeden z podkladů tvorby strategie pro nové programové období. Některá z nich zavede MAS do svých aktivit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SWOT analýzy dle B1.1. a B1.2.	Bude zapracováno při tvorbě strategie do nového programového období	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Doplnění Analýzy rizik o konkrétní opatření dle B1.3.	Bude zapracováno při tvorbě strategie do nového programového období	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Zavedení navrhovaných opatření do aktivit MAS (dle B1.3)	Zavedení alespoň 1 aktivity do 6 měsíců od schválení evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1., ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Programový rámec IROP

Opatření I - Vzdělávání velmi významně a spíše přispívá k řešení 45 % popsanych problémů v SCLLD v této oblasti. Problémy jsou stále aktuální a cíle jsou zcela v souladu s intervenční logikou.

Opatření II - Bezpečnost silničního provozu velmi významně a spíše přispívá k řešení 37,5 % popsanych problémů v SCLLD v této oblasti. Problémy jsou stále aktuální a cíle jsou zcela v souladu s intervenční logikou.

Programový rámec PRV

Fiche Podpora zemědělských, potravinářských a malých podniků velmi významně a spíše přispívá k řešení 37,5 % popsaných problémů v SCLLD v této oblasti. Problémy jsou stále aktuální a cíle jsou zcela v souladu s intervenční logikou.

Fiche Ochrana lesních porostů a Zpřístupnění lesa velmi významně a spíše přispívá k řešení 56,3 % popsaných problémů v SCLLD v této oblasti. Problémy jsou stále aktuální a cíle jsou zcela v souladu s intervenční logikou.

Problémy a potřeby, k jejichž řešení SCLLD přispívá **spíše nevýznamně a nevýznamně**, byly dále zhodnoceny dle své významnosti a jejich popis je uveden v odpovědi na EO: B2.2.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Problémy a potřeby, které nejsou řešeny Programovými rámci, byly zhodnoceny dle své významnosti do 4 kategorií (Problémy a potřeby: významné, spíše významné, spíše nevýznamné, nevýznamné).

V území byla potvrzena platnost 39 významných a spíše významných problémů, které nejsou řešeny Programovými rámci, což je více než 65 % problémů a potřeb identifikovaných v území.

Problémy jsou z různých oblastí a přístup MAS k jejich řešení lze rozčlenit na:

- a) Zavedením nového opatření/Fiche ve stávajících Programových rámcích (viz. EO: B2.3.)
- b) Zavedením nového Programového rámce.
- c) Monitoring národních a nadnárodních dotačních možností a jejich využití.
- d) Vyhledávání jiných nástrojů, které přispějí k efektivnímu řešení identifikovaných problémů.

Nebyl identifikován žádný problém s negativním vlivem na dosažení cílů Opatření a Fichí jednotlivých Programových rámců.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

V území je na 39 významných a spíše významných problémů, které nejsou řešeny Programovými rámci.

Programový rámec IROP je potřeba, pro řešení dalších významných problémů v území, rozšířit o Opatření:

- Cyklo-doprava (řeší potřebu vybudovat cyklostezky a rozvoj cykloturistiky).

Programový rámec PRV je potřeba, pro řešení dalších významných problémů v území, rozšířit o Fiche:

- Zemědělská a lesnická infrastruktura (čl.17 odst.1., písmeno c)) – bude řešit potřebu zlepšení zemědělské infrastruktury.
- Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (čl.20) – bude řešit Významné a spíše významné problémy: podpora spolkové činnosti, rozvoj/zachování

služeb pro veřejnost, modernizace kulturních objektů, úprava a modernizace veřejných prostranství, oprava a modernizace veřejných budov a objektů.

Rozšíření rámců je však úzce navázáno na omezené finanční možnosti MAS. Pro efektivní řešení identifikovaných problémů je třeba také navýšení alokace na jednotlivé Programové rámce.

Bez navýšení potřebných prostředků, lze efektivně řešit problémy v území pouze rozšířením Programového rámce PRV o Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech oblast f Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven

Klíčová zjištění:

1. Programové rámce jsou nastavené v souladu s platnou intervenční logikou a velmi významně a spíše významně přispívají k řešení více než 37,5 % problémů a potřeb v dané oblasti (popsaných v intervenční logice).
2. Jednotlivé Programové rámce přispívají k řešení méně než 35 % problémů a potřeb identifikovaných v území (popsaných v rámci celé SCLLD).
3. V rámci zhodnocení problémů a potřeb byla potvrzena platnost a významnost 39 významných a spíše významných problémů a potřeb, které nejsou řešeny Programovými rámci.
4. Nebyl identifikován žádný problém s negativním vlivem na dosažení cílů Opatření a Fichí jednotlivých Programových rámců.
5. Jednou z možných cest, jak účinněji problémy a potřeby řešit je i rozšíření Programových rámců IROP a PRV a zavedení nových Opatření/Fichí a současně navýšení alokace na Programové rámce.
6. Pro efektivní řešení vybraných problémů z území lze rozšířit Programový rámec PRV o Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (čl. 20), oblast f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Programové rámce řeší méně než 35 % celkových aktuálních problémů a potřeb popsanych v SCLLD. Z toho přispívají velmi významně a významně k řešení více než 37,5 % problémů a potřeb v dané oblasti (popsaných v intervenční logice). Problémy a potřeby jsou stále aktuální.

Pro efektivní řešení vybraných problémů z území je třeba rozšířit Programový rámec PRV o Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (čl. 20), oblast f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD – zavedení článku 20 v PRV, oblast f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Programový rámec PRV

K datu 31. 12. 2018 byly vyhlášené 2 výzvy. Výzva č. 2 - PRV (2017) a výzva č. 3 - PRV (2018).

V rámci vyhlášené výzvy č. 2 byly přijaty projekty s celkovou požadovanou alokací ve výši více než 86 % z celkové alokace výzvy.

V rámci výzvy č. 3 byly přijaty projekty s celkovou požadovanou alokací ve výši více než 66 % z celkové alokace výzvy.

V rámci výzvy č. 5 (4/2019 – ve výzvě je ukončen příjem žádostí) byly přijaty projekty s celkovou požadovanou dotací ve výši více než 81 % z celkové alokace výzvy.

Ve Fichi 1 Podpora zemědělských podniků předkládají žadatelé projektové žádosti v alokaci **výrazně vyšší**, než je alokace dané Fiche. V rámci výzvy č. 2 to bylo 186 % alokace na danou Fichi a v rámci výzvy č. 3 je to 177 % alokace dané Fiche.

Žadatelé předkládají projektové žádosti v alokaci **výrazně vyšší**, než je alokace dané Fiche. U zemědělských podniků byla dobrá připravenost žadatelů a výzvy byly správně načasované. Absorpční kapacita v území však výrazně převyšuje danou alokaci na tuto Fichi.

Ve Fichi 2 Podpora potravinářských podniků předkládají žadatelé projektové žádosti v alokaci **mírně vyšší**, než je alokace dané Fiche. V rámci výzvy č. 3 to bylo více než 114 % alokace na danou Fichi.

Žadatelé předkládají projektové žádosti v alokaci **mírně vyšší**, než je alokace dané Fiche. U potravinářských podniků byla dobrá připravenost žadatelů a výzva byla správně načasovaná.

Ve Fichi 3 Podpora malých podniků předkládají žadatelé projektové žádosti v alokaci **výrazně nižší**, než je alokace dané Fiche. V rámci výzvy č. 2 to bylo 0 % alokace na danou Fichi a v rámci výzvy č. 3 15 % alokace dané Fiche.

Ve Fichi 4 Ochrana lesních porostů předkládají žadatelé projektové žádosti v alokaci **mírně nižší**, než je alokace dané Fiche. V rámci výzvy č. 2 to bylo méně než 42 % alokace na danou Fichi a v rámci výzvy č. 3 více než 46 % alokace dané Fiche.

Ve Fichi 5 Zpřístupnění lesa návštěvníkům předkládají žadatelé projektové žádosti v alokaci **výrazně nižší**, než je alokace dané Fiche. V rámci výzvy č. 3 to bylo 0 % alokace na danou Fichi.

V rámci Fichí 1, 2 a 3 je zaznamenáván postupný nárůst alokace požadovaných projektů. V rámci výzvy č. 2 - PRV nebyly žadatelé připraveni své projekty podat. Je zde tedy patrné, že připravenost žadatelů se postupně zvyšuje. Tento trend je třeba podpořit dobrou animací území.

Ve Fichi 6 Spolupráce místních akčních skupin nejsou podávány žádné projekty.

Programový rámec IROP

V opatření I. - Vzdělávání předkládali žadatelé v rámci výzvy č. 1 projektové žádosti v alokaci **výrazně nižší**, než je alokace dané výzvy. Požadovaná podpora byla ve výši 34 % alokace dané výzvy.

V rámci výzvy č. 3 byly již žádosti v alokaci **odpovídající** alokaci dané výzvy, tedy požadovaná podpora byla ve výši více než 95% alokace dané výzvy.

V opatření II. - Bezpečnost silničního provozu předkládali žadatelé v rámci výzvy č. 2 projektové žádosti v alokaci **mírně nižší**, než je alokace dané výzvy. Požadovaná podpora byla ve výši více než 63 % alokace dané výzvy.

V rámci výzvy č. 4 byly již žádosti v alokaci **odpovídající** alokaci dané výzvy, tedy požadovaná podpora byla ve výši více než 95% alokace dané výzvy.

V rámci programového rámce IROP je nastavení alokace výzev optimální oproti požadované alokaci. I zde je patrné, že připravenost žadatelů se postupně zvyšuje. Tento trend je třeba podpořit dobrou animací území.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Odhad objemu finančních prostředků opíráme o znalost území, o zvyšující se trend požadovaných dotací v rámci každé další výzvy, o šetření absorpční kapacity území, který

MAS provedla v březnu 2019 a o analýzu strategických dokumentů obcí. V případě opatření Vzdělávání v rámci PR IROP se odhad opírá o investiční záměry uvedené ve strategickém rámci Místního akčního plánu.

Programový rámec PRV

Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků – v rámci výzvy č. 2 byla požadována celková dotace na projekty ve výši více než 3 000 000,- Kč. V rámci výzvy č. 3 byla požadována celková dotace na projekty ve výši takřka 2 500 000,- Kč. Ve Fichi zbývá vyčerpat přes 270 000,- Kč. Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba pro rok 2020 a 2021 Fichi navýšit o **6 000 000,- Kč**.

Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků – V rámci výzvy č. 3 byla požadována celková dotace na projekty ve výši přes 500 000,- Kč. V rámci výzvy č. 5 (4/2019 je ukončen příjem žádostí) je celková požadovaná dotace na projekty ve výši 330 000,- Kč. Ve Fichi zbývá vyčerpat přes 160 000,- Kč. Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba pro rok 2020 a 2021 Fichi navýšit o **1 000 000,- Kč**.

Fiche 3 - Podpora malých podniků – v rámci výzvy č. 2 byla požadována celková dotace na projekty nulová (v území nebyla projektová připravenost žadatelů). V rámci výzvy č. 3 byla požadována celková dotace na projekty ve výši takřka 500 000,- Kč. V rámci výzvy č. 5 (4/2019 je ukončen příjem žádostí) je celková požadovaná dotace na projekty ve výši 3 500 000,- Kč. Ve Fichi zbývá vyčerpat přes 1 470 000,- Kč. Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba pro rok 2020 a 2021 Fichi navýšit o **7 000 000,- Kč**.

Fiche 4 - Ochrana lesních porostů – dle zjištěné absorpční kapacity území není v území projektová připravenost a není potřeba navyšování prostředků. Zbývající finanční prostředky z Fiche se přesunou do jiných Fichí. Nezájem ze strany žadatelů o tuto podporu je způsoben nepříznivými klimatickými, ekologickými a ekonomickými podmínkami v oblasti lesnictví (kúrovcová kalamita).

Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům – tato Fiche se doposud nečerpala (vyhlášena byla 2x). Ale dle aktuálně zjištěné absorpční kapacity území, je projektová připravenost v území s celkovou požadovanou podporou 980 000,- Kč pro rok 2020. Ve Fichi zbývá vyčerpat přes 300 000,- Kč. Tuto Fichi je tedy třeba navýšit pro rok 2020 a 2021 o více než **680 000,- Kč**.

Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin – na základě provedeného šetření na témata spolupráce, která umožňují Pravidla PRV a zájmu případných partnerských MAS o tuto Fichi, bylo rozhodnuto, že finanční prostředky ve Fichi jsou dostatečné bez potřeby navyšování. Naopak je uvažováno o převodu těchto finančních prostředků do potřebnějších témat.

Programový rámec PRV je potřeba, pro řešení dalších významných problémů v území (dle B.2.3), rozšířit o Fiche:

- Zemědělská a lesnická infrastruktura (čl. 17 odst.1., písmeno c)), dle expertního odhadu, je třeba navýšit tuto Fichi pro rok 2020 a 2021 o min. **20 000 000,- Kč**.
- Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (čl. 20) dle zjištění projektové připravenosti a absorpční kapacity v území, je třeba navýšit tuto Fichi pro rok 2020 a 2021 o min. **16 000 000,- Kč**.

Zazávazkováno je již 49 % celkové finanční alokace na PR PRV (k datu 31. 4. 2019 se po zahrnutí požadované dotace v rámci výzvy č. 5, požadavek zvyšuje na 71 % celkové alokace na PR PRV). Celkově je třeba na pokrytí aktuálních potřeb v území v návaznosti na projektovou připravenost navýšit finanční prostředky v **PR PRV** minimálně o **50 700 000,- Kč**. Částka byla vypočtena jako součet částek, o které je třeba jednotlivé Fiche navýšit.

Programový rámec IROP

Opatření I. Vzdělávání

V rámci výzvy č. 1 byla požadována celková dotace na projekty ve výši přes 1 000 000,- Kč. V rámci výzvy č. 3 byla celková požadovaná dotace na projekty takřka ve výši 4 000 000,- Kč. V opatření zbývá vyčerpat přes 2 600 000,- Kč. Pro uspokojení potřeb v této oblasti (expertní odhad se opírá o investiční záměry uvedené ve Strategickém rámci projektu MAP) je třeba pro rok 2019, 2020 a 2021 opatření navýšit o **20 000 000,- Kč**.

Opatření II. Bezpečnost silničního provozu

V rámci výzvy č. 2 byla požadována celková dotace na projekty ve výši přes 4 000 000,- Kč. V rámci výzvy č. 4 byla celková požadovaná dotace na projekty ve výši přes 4 000 000,- Kč. V opatření zbývá vyčerpat přes 6 500 000,- Kč. Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba pro rok 2019, 2020 a 2021 opatření navýšit o **50 000 000,- Kč**.

Pro řešení dalších významných problémů v území (dle B.2.3), je třeba PR IROP rozšířit o nová Opatření:

- Cyklo-doprava – pro efektivní řešení je třeba dle expertního odhadu navýšit prostředky minimálně o **12 000 000,- Kč**.

Zazávazkováno je již více než 57 % celkové finanční alokace na PR IROP (k 31. 12. 2018) Celkově je třeba na pokrytí potřeb v území v návaznosti na projektovou připravenost navýšit finanční prostředky v **PR IROP** minimálně o **82 000 000,- Kč**.

Klíčová zjištění:

1. U programového rámce PRV u Fiche 1 Podpora zemědělských podniků předkládají žadatelé projektové žádosti v alokaci výrazně vyšší, než je alokace dané Fiche.
2. U programového rámce PRV v rámci Fichí 2, 3a 5 je zaznamenáván postupný nárůst alokace požadovaných projektů. Připravenost žadatelů do dalších výzev je třeba podpořit animací v území.
3. U programového rámce PRV není o Fichi 4 Ochrana lesních porostů ze strany žadatelů zájem, nezájem je způsoben nepříznivými klimatickými, ekologickými a ekonomickými podmínkami v oblasti lesnictví (kúrovcová kalamita).
4. U programového rámce PRV u Fiche 6 Spolupráce MAS bylo po provedeném šetření možných témat, která umožňují Pravidla PRV a zájmu případných partnerských MAS o tuto Fichi, rozhodnuto o převodu těchto finančních prostředků do potřebnějších témat.
5. U programového rámce IROP je v současnosti u obou opatření nastavení alokace výzvy oproti alokaci podaných projektových žádostí optimální. Připravenost žadatelů do dalších výzev je třeba podpořit animací v území.
6. V rámci **PR PRV** je třeba na pokrytí potřeb v území navýšit programový rámec o **50 700 000,- Kč** (49% celkové alokace PRV je již zazávazkováno a dalších 22 % požadováno).
7. V rámci **PR IROP** je třeba na pokrytí potřeb v území navýšit programový rámec o **82 000 000,- Kč** (57% celkové alokace IROP je již zazávazkováno).
8. Pro efektivní řešení vybraných problémů z území je třeba rozšířit Programový rámec PRV o Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (čl. 20). – dle zjištění projektové připravenosti a absorpční kapacity v území, je třeba navýšit tuto Fichi pro rok 2020 a 2021 o min. **16 000 000,- Kč**.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

V rámci programových rámců PRV a IROP je obecně stoupající trend ve výši celkové požadované podpory. Je to dáno větší informovaností a připraveností žadatelů. Alokované finanční prostředky jsou nedostatečné především ve Fichi Podpora zemědělských podniků. Naopak o Fichi Ochrana lesních porostů není vlivem zhoršených klimatických, ekologických a ekonomických podmínek v oboru lesnictví zájem. Fiche Spolupráce místních akčních skupin bude vzhledem k absenci vhodného projektu krácena.

Pro efektivní řešení vybraných problémů z území je třeba rozšířit Programový rámec PRV o Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (čl. 20).

Alokované finanční prostředky byly v první části realizace SCLLD dostatečné. V rámci PRV je již zazávkováno 49% celkové alokace (a dalších 22 % požadováno), v rámci IROP je zazávkováno 57 %, což na pokrytí potřeb v druhém období realizace SCLLD dostatečné nebude. Na pokrytí aktuálních potřeb v území je třeba navýšit finanční prostředky v PRV o 50 700 000,- Kč. V IROP o 82 000 000,- Kč.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD – Rozšířit PRV o článek 20.	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD
2. MAS bude realizovat dotační poradenství a pomáhat subjektům hledat zdroje na pokrytí aktuálních potřeb.	Průběžně	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Úprava finančního plánu.	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD
4. Animace území, která zajistí připravenost žadatelů do dalších výzev v rámci PRV a IROP.	průběžně	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.³ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a

³ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Programový rámec PRV

Tabulka 14 – Programový rámec PRV – identifikace potenciálních žadatelů

	Alokace na Fichi SCLLD	Známé finanční požadavky (podpořené žádosti + vybrané projekty na MAS)	Potenciální žádosti (výzva 2019)	Expertní odhad (rok 2020,2021)
Fiche 1 Podpora zemědělských podniků	4 931 200,00	4 680 958,00	-	6 270 000,00
Fiche 2 Podpora potravinářských podniků	974 060,00	572 210,00	335 187,00	1 330 000,00
Fiche 3 Podpora malých podniků	4 748 560,00	469 710,00	3 546 542,00	8 470 000,00
Fiche 4 Ochrana lesních porostů	1 217 600,00	430 972,00	-	0,00
Fiche 5 Zpřístupnění lesa návštěvníkům	304 399,00	-	-	980 000,00
Fiche 6 Spolupráce místních akčních skupin	580 936,00	-	-	0,00
Fiche _Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	-	-	-	16 000 000,00
Celkem	12 756 755,00	6 153 850,00	3 881 729,00	33 050 000,00

Zdroj: vlastní zpracování

U Fiche 1 Podpora zemědělských podniků, Fiche 2 Podpora potravinářských podniků a Fiche 3 Podpora malých podniků MAS dokáže v území velmi dobře identifikovat žadatele a jejich připravenost k podání projektů.

U Fiche 4 Ochrana lesních porostů není vlivem změny klimatických (suché počasí), ekologických (kůrovcová kalamita) a ekonomických podmínek (nízká cena dřeva) o podporu ochrany melioračních a zpevňujících dřevin formou realizace oplocenek zájem. Dle zjištěné absorpční kapacity území se již tato Fiche čerpat nebude (alokace v rámci Fiche bude krácena ve prospěch jiných Fichí.).

V rámci Fiche 5 Zpřístupnění lesa návštěvníkům nebyly v daném čase v území připravené projektové záměry. Díky animaci se projektová připravenost zlepšuje a dle expertního odhadu v případě dostatečných finančních prostředků k čerpání v následujícím období dojde.

Fiche 6 Spolupráce místních akčních skupin – Fiche nebyla čerpána z důvodu absence projektu, který by reagoval na potřeby území a zároveň splňoval nastavená kritéria Fiche. Tato Fiche bude krácena ve prospěch nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

V území je projektová připravenost do možného rozšíření PR PRV o článek 20 Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dle expertního odhadu je projektová připravenost ve výši celkové alokace požadované podpory až 16 000 000,- Kč.

V následujícím období jsou dle expertního odhadu v území připravené projekty, které výrazně převyšují celkovou alokaci Programového rámce PRV.

Programový rámce IROP

Tabulka 15 – Programový rámec IROP – identifikace potenciálních žadatelů

	Alokace na opatření SCLLD	Znamé finanční požadavky (podpořené žádosti + vybrané projekty na MAS)	Expertní odhad (rok 2019, 2020,2021)
Opatření I - Vzdělávání	7 636 783,00	4 992 160,39	22 600 000,00
Opatření II - Bezpečnost silničního provozu	14 182 600,00	7 663 464,95	56 500 000,00
Celkem	21 819 383,00	12 655 625,34	79 100 000,00

Zdroj: vlastní zpracování

V rámci obou opatření se daří velmi dobře identifikovat záměry v území. V následujícím období jsou dle expertního odhadu v území připravené projekty, které výrazně převyšují celkovou alokaci Programového rámce IROP.

Opatření I – Vzdělávání

Do expertního odhadu jsou zahrnuty potřeby jednotlivých obcí MAS na zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím investičních záměrů. Ty jsou aktualizovány v rámci projektu MAP ve Strategickém rámci.

Opatření II – Bezpečnost silničního provozu

Do expertního odhadu jsou zahrnuty potřeby zvýšení bezpečnosti v jednotlivých obcích (MAS má 16 obcí), kde by v případě zajištění dostatečných finančních prostředků v roce 2020 a 2021 byla i projektová připravenost žádostí.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Programový rámec PRV

Alokace jednotlivých Fichí krácena doposud nebyla.

Ke krácení dojde u 66 % Fichí.

Fiche 1 Podpora zemědělských podniků – v tuto chvíli zde zbývá vyčerpat 273 742,- Kč, jedná se o zbytkovou částku, která je výrazně nižší než obvyklá výše požadované podpory. Tato Fiche bude krácena ve prospěch nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dojde ke krácení o méně než 6 %.

Fiche 2 Podpora potravinářských podniků – v tuto chvíli zde zbývá vyčerpat 166 663,- Kč, jedná se o zbytkovou částku, která je výrazně nižší než obvyklá výše požadované podpory. Tato Fiche bude krácena ve prospěch nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dojde ke krácení o 17 %.

Fiche 4 Ochrana lesních porostů – v tuto chvíli zde zbývá vyčerpat 834 854,- Kč. Vzhledem k nepředvídatelným okolnostem, vlivem zhoršených klimatických, ekologických (kúrovcová kalamita) a ekonomických podmínek, není o tuto Fichi mezi žadateli zájem. Žadatelé přistupují v rámci obnovy lesa v případě melioračních a zpevňujících dřevin k přirozené obnově lesa namísto umělé výsadby. Tato Fiche bude krácena částečně ve prospěch Fiche 5 Zpřístupnění lesa návštěvníkům a částečně i nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dojde ke krácení o 68,5 %.

Fiche 6 Spolupráce místních akčních skupin – v tuto chvíli zde zbývá vyčerpat 580 936,- Kč. Fiche nebyla čerpána z důvodu absence projektu, který by reagoval na potřeby území a zároveň splňoval nastavená kritéria Fiche. Tato Fiche bude krácena ve prospěch nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dojde ke krácení o 100 %.

Programový rámec IROP

Alokace jednotlivých opatření krácena doposud nebyla. Potřeba krácení alokace zde není.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Programový rámec PRV

V rámci výzvy č. 2 nebyl podán žádný projekt do Fiche 3 Podpora malých podniků. Což bylo způsobeno nepřípravou žadatelů v území. V následující výzvě se díky lepší animaci území zájem zvýšil a vzhledem ke konzultacím v rámci avíza pro vyhlášení výzvy č. 5 PRV (2019), bude tento zvyšující se trend pokračovat.

V rámci výzvy č. 3 nebyl podán žádný projekt do Fiche 5 Zpřístupnění lesa. Tento fakt je dán nepřípravou žadatelů, dle zjištěné absorpční kapacity území, předpokládáme její další vyhlášení a čerpání.

Programový rámec IROP

V rámci toho PR není zaznamenán nedostatek poptávky u žádného realizovaného opatření.

Klíčová zjištění:

1. V rámci PR PRV jsou v území dle expertního odhadu připravené projekty, které výrazně převyšují celkovou alokaci Programového rámce PRV.
2. V rámci PR PRV se daří identifikovat projektové záměry u Fiche 1 Podpora zemědělských podniků, Fiche 2 Podpora potravinářských podniků a Fiche 3 Podpora malých podniků.
3. U Fiche 4 Ochrana lesních porostů není vlivem změny klimatických, ekologických a ekonomických podmínek o podporu zájem. Dle expertního odhadu se již tato Fiche čerpat nebude a dojde ke krácení alokace.
4. V rámci Fiche 5 Zpřístupnění lesa návštěvníkům nebyla v území projektová připravenost, nicméně dle zjištěné absorpční kapacity potenciál čerpání v území v dalším období je.
5. Fiche 6 Spolupráce místních akčních skupin nebyla čerpána z důvodu absence projektu, který by reagoval na potřeby území a zároveň splňoval nastavená kritéria Fiche. Tato Fiche bude krácena ve prospěch nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.
6. V rámci PR PRV dojde ke krácení alokace u 66 % Fichí. U Fiche 1 Podpora zemědělských podniků a Fiche 2 Podpora potravinářských podniků dojde ke krácení alokace z důvodu zbytkových částek. U Fiche 4 Ochrana lesních porostů dojde ke krácení alokace z důvodu nezájmu žadatelů o Fichi, který je způsoben změnou klimatických, ekologických a ekonomických podmínek.
7. V rámci PR PRV byl zjištěn nedostatek poptávky u Fiche 3 Podpora malých podniků a Fiche 5 Zpřístupnění lesa. Nedostatek poptávky není dlouhodobý a má již zvyšující se tendenci.
8. V území je projektová připravenost do možného rozšíření PR PRV o článek 20 Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dle expertního odhadu je projektová připravenost ve výši celkové alokace požadované podpory až 16 000 000,- Kč
9. V rámci PR IROP se daří velmi dobře identifikovat záměry v území. V následujícím období jsou dle expertního odhadu v území připravené projekty, které výrazně převyšují celkovou alokaci Programového rámce IROP.
10. V rámci PR IROP ke krácení alokace nedojde.
11. V rámci PR IROP nebyl zjištěn nedostatek poptávky.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programový rámce PRV

V území je velký zájem o Fichi 1 Podpora zemědělských podniků, Fichi 2 Podpora potravinářských podniků a Fichi 3 Podpora malých podniků. Projektová připravenost v následujícím období převyšuje alokované prostředky na Fiche.

V území není zájem o Fichi 4 Ochrana lesních porostů, což je způsobeno změnou klimatických, ekologických a ekonomických podmínek. V rámci Fiche dojde ke krácení alokace.

V rámci Fiche 5 Zpřístupnění lesa návštěvníkům nebyla v území v hodnoceném období projektová připravenost, nicméně dle zjištěné absorpční kapacity potenciál čerpání v území v dalším období je.

Fiche 6 Spolupráce místních akčních skupin nebyla čerpána z důvodu absence projektu, který by reagoval na potřeby území a zároveň splňoval nastavená kritéria Fiche. Zájem o tuto Fichi v souvislosti s nastavením jejich kritérií v území není. Alokace této Fiche bude krácena.

Projektová připravenost v území byla zjištěna pro rozšíření PR PRV o článek 20 a zavedení Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

Programový rámce IROP

V rámci PR IROP je o opatření Vzdělávání a Bezpečnost silničního provozu ze strany žadatelů zájem. V následujícím období jsou dle expertního odhadu v území připravené projekty, které výrazně převyšují celkovou alokaci Programového rámce IROP.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava finančního plánu SCLLD	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Úprava SCLLD – Rozšířit PR PRV o článek 20.	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Animace území, která zajistí připravenost žadatelů do dalších výzev v rámci PR PRV a IROP	31. 12. 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
4. MAS bude realizovat dotační poradenství a pomáhat subjektům hledat zdroje na pokrytí své projektové připravenosti.	průběžně	Vedoucí pracovník SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Holicko přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě

hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Holicko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu	
<input type="checkbox"/>	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input type="checkbox"/>	MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none">- __ __ v PR IROP,- __ __ v PR PRV,- __ __ v PR OPZ,- __ __ v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/>	MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none">- __ __ v PR IROP,- __ __ v PR PRV,- __ __ v PR OPZ,- __ __ v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/>	MAS má __2__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none">- __2__ v PR IROP,- __ __ v PR PRV,- __ __ v PR OPZ,- __ __ v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/>	MAS má __2__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none">- __1__ v PR IROP,- __1__ v PR PRV,- __ __ v PR OPZ,- __ __ v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/>	MAS má __2__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none">- __1__ v PR IROP,- __1__ v PR PRV,- __ __ v PR OPZ,- __ __ v PR OP ŽP

Tabulka 16 – Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	2	2	2
PRV	1	1	1
OPZ	0	0	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	3	3	3

Klíčová zjištění:

1. MAS vyhlásila k 31. 12. 2018 celkem 6 výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci.
2. MAS má k 30.4.2019 1 výzvu PRV, kde probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

V rámci **Programového rámce PRV** byly ukončeny a proplaceny všechny projekty podané v rámci výzvy č. 2-PRV vyhlášené v roce 2017 (výše dotace: 3 233 310,-Kč). K 31. 12. 2018 probíhá závěrečná kontrola vybraných projektů na SZIF v rámci výzvy č. 3-PRV (Podpora zemědělských podniků, Podpora potravinářských podniků, Podpora malých podniků a Ochrana lesních porostů). Z toho 5 projektů v 11-12/2018 podepsalo Dohodu o poskytnutí dotace (výše dotace: 642.640Kč) a zbylé 4 projekty jsou těsně před schválením SZIFem (výše dotace: 2.154.400Kč). Dále probíhá příprava výzvy č-4-PRV, která bude vyhlášena v 1/2019.

V rámci **Programového rámce IROP** byl ukončen příjem a hodnocení žádostí v rámci 3. a 4. výzvy IROP (Vzdělávání, Bezpečnost silničního provozu). Žádosti, které splnily veškeré požadavky MAS, byly v 12/2018 předány na CRR k závěrečnému ověření způsobilosti. V tomto období také 4 projekty z výzvy č. 2-IROP podaly Závěrečnou ŽoP (výše dotace: 3.371.128,45Kč). Jediný projekt z výzvy č. 1-IROP je stále v realizaci.

Průběh realizace je plně v souladu s plánovaným harmonogramem výzev.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat dle plánu v harmonogramu výzev.	Průběžně po celé období realizace SCLLD.	Vedoucí manažer SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Programový rámec PRV

Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků – v rámci této Fiche je dosažena hodnota indikátoru výstupů na 60 % oproti cílové hodnotě. Zazávazkováno je 120 % plnění výstupového indikátoru a 150 % plnění výsledkového indikátoru Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů. **Je tedy třeba úprava indikátorového plánu.**

Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků – v rámci této Fiche je plnění výstupového indikátoru na hodnotě 0 %. Zazávazkováno je 150 % plnění výstupového indikátoru a 200 % plnění výsledkového indikátoru Pracovní místa. Navíc díky vyhlášené výzvě v 1-3/2019 a příjmu nových projektů je předpoklad dalšího navýšení indikátorů, z tohoto důvodu **je třeba úprava indikátorového plánu.**

Fiche 3 - Podpora malých podniků – v rámci této Fiche je plnění výstupového i výsledkového indikátoru na hodnotě 0 %. Zazávazkováno je 25 % plnění výstupového indikátoru a 100 % plnění výsledkového indikátoru Pracovní místa. Navíc díky vyhlášené výzvě v 1-3/2019 a

příjmu nových projektů je předpoklad dalšího navýšení indikátorů, z tohoto důvodu **je třeba úprava indikátorového plánu.**

Fiche 4 - Ochrana lesních porostů – v rámci této Fiche jsou výstupové indikátory plněny na 20 % a 10 %. Zazávazkováno je 40 % plnění indikátoru Počet podpořených operací (akcí) a 16 % indikátoru Celková (podpořená) plocha. Výsledkový indikátor není nastaven. **Je zde nízká míra souladu s indikátorovým plánem.** Vzhledem k nově provedenému šetření absorpční kapacity v území se cílové hodnoty indikátorů Počet podpořených operací (akcí) a Celková (podpořená) plocha dosáhnout nepodaří. Je tedy třeba úprava indikátorového plánu.

Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům – v rámci této Fiche je plnění výstupového i výsledkového indikátoru na hodnotě 0 %. **Je zde nesoulad s indikátorovým plánem.** Vzhledem k nově provedenému šetření absorpční kapacity v území se cílové hodnoty indikátoru Celková (podpořená) plocha nepodaří dosáhnout v plné výši. V území jsou projekty, které mají dopad na výrazně menší plochu. A naopak byla zjištěná zájem o tuto Fichi, tedy lze předpokládat vyšší plnění indikátoru Počet podpořených operací (akcí). Je tedy třeba úprava indikátorového plánu.

Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin – v rámci této Fiche je plnění výstupového indikátoru na hodnotě 0 %. **Je zde nesoulad s indikátorovým plánem.** Dosažení cílové hodnoty indikátoru Celkové veřejné výdaje je v následujícím období, vzhledem k zjištěné absorpční kapacitě území nedosažitelné. Je tedy třeba úprava indikátorového plánu.

Programový rámec IROP

Opatření Vzdělávání – v rámci tohoto opatření je plnění indikátoru na hodnotě 0 %. **Je zde nesoulad s indikátorovým plánem.** Zazávazkováno je již teď 100 % plnění indikátoru Počet podpořených vzdělávacích zařízení. V případě indikátoru Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení je již teď zazávazkováno 217 %. Navíc díky plánované výzvě v 6-9/2019 a příjmu nových projektů je předpoklad dalšího navýšení indikátorů, z tohoto důvodu **je třeba úprava indikátorového plánu.**

Opatření Bezpečnost silničního provozu – v rámci tohoto opatření je plnění indikátoru na 66 %. Závazek indikátoru Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě je již teď 133 %. Navíc díky plánované výzvě v 6-9/2019 a příjmu nových projektů je předpoklad dalšího navýšení indikátorů, z tohoto důvodu **je třeba úprava indikátorového plánu.**

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

Programový rámec PRV

Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků

Údaje plnění finančního plánu jsou z podaných žádostí o platbu.

Alokace je vyčerpána z více než 36 % a hodnoty indikátorů naplněny z 60 %.

Zazávazkováno je:

Alokace je vyčerpána z více než 94 % a hodnoty indikátorů naplněny z více než 100 %.

Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků

Údaje plnění finančního plánu jsou z podaných žádostí o platbu.

Alokace je vyčerpána z více než 22 % a hodnoty indikátorů naplněny z 0 %.

Zazávazkováno je:

Alokace je vyčerpána z více než 58 % a hodnoty indikátorů naplněny z více než 100 %. Díky výzvě vyhlášené v 1-3/2019 je zde předpoklad dalšího navyšování hodnot.

Fiche 3 - Podpora malých podniků**Údaje plnění finančního plánu jsou z podaných žádostí o platbu.**

Alokace je vyčerpána z téměř 2 % a hodnoty indikátorů naplněny z 0 %.

Zazávazkováno je:

Alokace je vyčerpána z více než 9 % a hodnoty indikátorů naplněny z 25 %.

Díky výzvě vyhlášené v 1-3/2019 je zde předpoklad dalšího navyšování hodnot.

Fiche 4 - Ochrana lesních porostů**Údaje plnění finančního plánu jsou z podaných žádostí o platbu.**

Alokace je vyčerpána z více než 15 % a hodnoty indikátorů naplněny z 20 a 10 %.

Zazávazkováno je:

Alokace je vyčerpána z více než 35 % a hodnoty indikátorů naplněny ze 40 a 15 %.

Zde bylo provedeno nové šetření absorpční kapacity území.

Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům**Údaje plnění finančního plánu jsou z podaných žádostí o platbu.**

Alokace je vyčerpána z více než 0 % a hodnoty indikátorů naplněny z 0 %.

Zde bylo provedeno nové šetření absorpční kapacity území.

Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin**Údaje plnění finančního plánu jsou z podaných žádostí o platbu.**

Alokace je vyčerpána z více než 0 % a hodnoty indikátorů naplněny z 0 %.

Dle zjištěné absorpční kapacity území a expertního odhadu je třeba úprava finančního a indikátorového plánu u všech Fichí.

Programový rámec IROPOpatření Vzdělávání**Údaje plnění finančního plánu jsou z podaných žádostí o platbu.**

Alokace je vyčerpána z 0 % a hodnoty indikátorů naplněny z 0 %.

Zazávazkováno je:

Alokace je vyčerpána z více než 65 % a hodnoty indikátorů naplněny ze 100 % a 217 %.

Díky výzvě plánované v 6-9/2019 je zde předpoklad dalšího navyšování hodnot.

Opatření Bezpečnost silničního provozu**Údaje plnění finančního plánu jsou z podaných žádostí o platbu.**

Alokace je vyčerpána z více než 10 % a hodnoty indikátorů naplněny z 66 %.

Zazávazkováno je:

Alokace je vyčerpána z více než 53 % a hodnoty indikátorů naplněny z více než 133 %.

Díky výzvě plánované v 6-9/2019 je zde předpoklad dalšího navyšování hodnot.

Dle zjištěné absorpční kapacity území a expertního odhadu je třeba úprava finančního a indikátorového plánu u všech opatření.

Programový rámec PRV a IROP

Dosažené hodnoty indikátorů k datu 31. 12. 2018 neodpovídají plnění finančního plánu, což je způsobeno nedostatkem žadatelů při Výzvách MAS. Ve všech výzvách MAS bylo přijato méně projektů, než byla finanční alokace daných výzev. Jednalo se o první výzvy, tzn. že, projektová připravenost žadatelů byla nižší, než je očekáváno v dalších letech realizace SCLLD. Postupné navýšení počtu žadatelů se již částečně projevilo ve všech výzvách vyhlášených v roce 2018. Předpoklad plnění hodnot v indikátorovém plánu vychází ze zazávkovaných hodnot a zjištěné absorpční kapacity v území.

Opatření: Neustálá propagace realizace SCLLD MAS Holicko v území.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

V průběhu sledovaného období MAS Holicko hodnoty indikátorů nijak neupravovala.

Klíčová zjištění:

1. Dosažené hodnoty indikátorů k datu 31. 12. 2018 u Programových rámců PRV a IROP neodpovídají plnění finančního plánu, což je způsobeno nedostatkem žadatelů při Výzvách MAS. Opatření: Neustálá propagace realizace SCLLD MAS Holicko v území a úprava finančního a indikátorového plánu u jednotlivých Fichí a opatření dle zjištěné absorpční kapacity v území.
2. Pro dosažení cílových hodnot indikátorů v rámci Programového rámce PRV Fiche – 3 Podpora malých podniků a Fiche 5 – Zpřístupnění lesa je třeba cílená animace v území.
3. Je třeba úprava indikátorového a finančního plánu u všech Fichí programového rámce PRV a u obou opatření programového rámce IROP, a to jak jejich snížením, tak i jejich navýšením.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

K datu 31. 12. 2018 realizace většiny opatření a Fichí nepřispěla k dosahování hodnot indikátorů. K dosahování hodnot indikátorů přispěla Fiche 1 – Podpora zemědělských podniků, Fiche – 4 Ochrana lesních porostů a opatření Bezpečnost silničního provozu. Neplnění je způsobeno nedostatkem žadatelů při prvních výzvách MAS a stavem projektů, kdy je větší část z nich k datu 31. 12. 2018 před podáním žádosti o platbu a nedošlo tedy ještě k naplnění hodnot indikátorů.

Ze zazávkovaných hodnot jednotlivých projektů, zjištěné absorpční kapacity v území a expertního odhadu vyplývají tato zjištění:

- V rámci programového rámce IROP byl indikátorový a finanční plán podhodnocen – bylo podáno více projektů s menší požadovanou podporou, než bylo původně předpokládáno. Z tohoto důvodu je nutná úprava indikátorového a finančního plánu. V rámci programového rámce PRV byl indikátorový a finanční plán podhodnocen u Fiche 1 – Podpora zemědělských podniků, Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků a Fiche 3 – Podpora malých podniků – bylo podáno více projektů s menší požadovanou podporou, než bylo původně předpokládáno. Z tohoto důvodu je nutná úprava indikátorového a finančního plánu.
- V rámci programového rámce PRV u Fiche 4 – Ochrana lesních porostů, Fiche 5 –

Zpřístupnění lesa návštěvníkům a Fiche 6 – Spolupráce místních akčních skupin se naplnění cílových hodnot indikátorů nepodaří. Vzhledem k nově zjištěné absorpční kapacitě území je nutná úprava indikátorového a finančního plánu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Neustálá propagace realizace SCLLD MAS Holicko v území. Možné nové nástroje: účast manažera MAS na jednání Svazku obcí, využít akce dny Holicka.	Kontinuálně (využití alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12. 2019)	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD.
2. Úprava indikátorového a finančního plánu v rámci Programového rámce PRV a IROP.	Do 6 měsíců od schválení evaluační zprávy.	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD.

EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Programový rámec IROP

Opatření I - Vzdělávání

V tomto opatření není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Opatření II - Bezpečnost silničního provozu

Z případových studií vyplývá, že se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů a výsledků v plné míře. Plánované a skutečné výsledky jsou totožné.

Případová studie č. 1 – zvýšení bezpečnosti prostřednictvím realizace chodníku.

Případová studie č. 2 – zvýšení bezpečnosti prostřednictvím realizace chodníku.

Dosahování výsledků je pozitivně ovlivňováno kvalitním nastavením projektu.

Mezi problémy, které se vyskytly a negativně ovlivnily plnění výstupu projektu, patří zhoršené klimatické podmínky. Díky příliš suchému podzimu nedošlo k vzejití osiva na přilehlých plochách chodníku a žadatel plánuje jeho došetí.

Programový rámec PRV

Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků

Z případové studie č. 3 – nákup 2 zemědělských strojů vyplývá, že se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů v plné míře.

V průběhu realizace se problémy nevyskytly.

Na dosahování výsledků má pozitivní vliv dobré nastavení projektu (kvalita projektu) a možnost rychlé konzultace a dobré spolupráce žadatele s pracovníky MAS Holicko.

Dosahování výsledků nebylo negativně ovlivněno.

Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 3 - Podpora malých podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 4 - Ochrana lesních porostů

Z případové studie č. 4 - zvýšení ochrany Melioračních a zpevňujících dřevin prostřednictvím realizace 16 oplocenek, vyplývá, že se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů v plné míře.

V průběhu realizace se problémy nevyskytly.

Na dosahování výsledků má pozitivní vliv dobré nastavení projektu (kvalita projektu) a možnost rychlé konzultace a dobré spolupráce žadatele s pracovníky MAS Holicko.

Dosahování výsledků nebylo negativně ovlivňováno.

Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Programový rámec IROP

Opatření I - Vzdělávání

V tomto opatření není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Opatření II - Bezpečnost silničního provozu

Z obou případových studií vyplývá, že došlo k zvýšení bezpečnosti dopravy v daném místě. Intervence zcela naplnily potřebu popsané cílové skupiny pro úsek, který byl předmětem projektu.

V rámci Případové studie 1 – přinesla realizace chodníku tyto efekty: Došlo ke zvýšení bezpečnosti dopravy v městské části Podhráz, jako plánovaný výstup projektu pro všechny cílové skupiny.

V rámci Případové studie 2 – přinesla realizace chodníku tyto efekty: Projekt přinesl zvýšení bezpečnosti pro děti docházející do školy, pro pracovníky, kteří ve škole pracují. Rodiče, kteří děti dovážejí a vyzvedávají, mohou využít záliv u školy, kde lze krátce, rychle a bezpečně zastavit, nebo nově vzniklá parkovací místa. Celkově se zkulturnilo prostranství u školy (dříve se zde parkovalo na trávě). Chodník využívají i ostatní obyvatelé obce.

Programový rámec PRV

U zpracovaných případových studií je cílovou skupinou sám žadatel. Jeho potřeby byly projektem zcela naplněny.

Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků

V rámci případové studie 3 – přinesl nákup 2 nových strojů tyto konkrétní efekty: zjednodušení provozu, zvýšení bezpečnosti zaměstnanců. Došlo k úspoře energií (menší časová náročnost, pohonné hmoty, oleje). Snížila se zátěž životního prostředí (emise).

Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 3 - Podpora malých podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 4 - Ochrana lesních porostů

V rámci případové studie 4 – přinesla realizace 16 drátěných oplocenek tyto konkrétní efekty: Ochrana vysazených melioračních a zpevňujících dřevin. Prostřednictvím změny druhové skladby v obnovovaných porostech směrem k vyššímu zastoupení MZD se zvyšuje retenční schopnost krajiny a posiluje se protierozní efekt krajiny. To lze považovat za celo – společensky prospěšný výstup.

Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

V rámci **Programového rámce IROP** je plně zajištěna udržitelnost výstupů projektů. Jedná se o zrealizované chodníky, které jsou zahrnuty do plánu údržby obce. V analýze rizik jsou popsána jednotlivá ohrožení a jejich způsob eliminace pro fázi udržitelnosti.

V rámci **Programového rámce PRV** se žadatelé zavázali zajistit udržitelnost výstupů projektů. Jedná se o 2 stroje v zemědělském podniku – ty budou pravidelně servisovány a udržovány obsluhou a 16 drátěných oplocenek – jsou zahrnuty do plánu údržby žadatele. V analýze rizik jsou popsána jednotlivá ohrožení a jejich způsob eliminace pro fázi udržitelnosti.

Klíčová zjištění:

1. V rámci Programového rámce PRV se daří dosahovat výsledků projektů v plné míře. Pozitivně je to ovlivněno dobrou kvalitou projektů a možností konzultace s kanceláří MAS, problémy se nevyskytly.
2. V rámci Programového rámce IROP se daří dosahovat výsledků projektů v plné míře. Dosažení výstupů projektu bylo negativně ovlivněno klimatickými podmínkami.
3. V rámci Programového rámce IROP i PRV vedly intervence k plnému uspokojení potřeb dané cílové skupiny
4. Výsledky a výstupy projektů v jednotlivých Programových rámcích jsou plně udržitelné.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

V rámci programových rámců PRV a IROP jsou realizovány intervence, které plně naplňují svůj účel. U projektů se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů, naplnit potřeby cílových skupin a je popsáno zajištění udržitelnosti jednotlivých výstupů. Intervence přinesly očekávané efekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zachovat Analýzu rizik, jako nepovinnou přílohu MAS u všech žádostí o dotaci.	průběžně	Vedoucí pracovník SCLLD

EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Programový rámec IROP

Opatření I - Vzdělávání

V tomto opatření není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Opatření II - Bezpečnost silničního provozu

V rámci případové studie 1 a 2 bylo dosaženo zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím realizace chodníků.

V rámci případové studie 1 došlo k realizaci 69,5 m nového chodníku, celkové způsobilé náklady projektu jsou 658 228,- Kč. Dle odhadu pracovníků kanceláře MAS v tomto případě vynaložené finanční prostředky odpovídají dosaženým výstupům.

V rámci případové studie 2 došlo k realizaci chodníku o celkové délce 279,33 metrů (z toho je 76,77 m rekonstrukce a 202,56 m nová výstavba), celkové způsobilé náklady projektu jsou 1 207 126 Kč. Současně došlo i k rekonstrukci parkovacích míst řešen byl i vjezd do zóny přes zvýšené prahy. Dle odhadu pracovníků kanceláře MAS v tomto případě vynaložené finanční prostředky odpovídají dosaženým výstupům.

Do 1 a 2. výzvy IROP Bezpečnost silničního provozu bylo předloženo celkem 6 projektů. Z toho bylo podpořeno 5 projektů a pouze 1 projekt byl vyřazen v rámci formálního hodnocení a hodnocení přijatelnosti, a to na základě chyby v rozpočtu žádosti o dotaci (nedodržení povinného % na hlavní aktivity projektu). Díky tomuto můžeme konstatovat, že nepodpořený projekt by nepřinesl lepší výsledky nebo výstupy.

Programový rámec PRV

Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků

V rámci případové studie 3 došlo k pořízení 2 strojů, celkové způsobilé náklady projektu jsou 1 996 500,- Kč. Pořízen byl Manipulátor GIANT 4548 TENDO HD a Traktor John Deer 5058M. Do výběrového řízení mimo režim zákona o veřejných zakázkách podali nabídku 3 dodavatelé. Vybrán byl dodavatel s nejnižší cenovou nabídkou. Rozdíl ceny mezi třemi nabídkami byl 2 500 Kč. Předpokládáme, že cena strojů je odpovídající a obvyklá. Očekávané efekty projektu by žadatel dosáhl právě s těmito stroji. Lze tedy konstatovat, že vynaložené finanční prostředky odpovídají dosaženým výstupům.

Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 3 - Podpora malých podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 4 - Ochrana lesních porostů

V rámci případové studie 4 došlo k realizaci 16 drátěných oplocenek (4,788 km oplocení), celkové způsobilé náklady projektu jsou 373 464,- Kč.

Při porovnání běžných cen prací a materiálů za stavbu nové oplocenky zjištěných z cen uvedených na internetu, vychází realizace výrazně draž oproti ceně uvedené v projektu.

Jeden z výpočtů: Cena za práci: sazba za 1 m = 25 Kč, vychází náklad na zajištění stavby 119 700 + cena pozinkovaného pletiva výška 160 cm je cca 100 Kč/m, cena vychází 478 800,- Kč, celková cena 598 500,- Kč (bez započtení dřevěných sloupků, spodních žerdí a branek.

Lze tedy konstatovat, že vynaložené finanční prostředky odpovídají dosaženým výstupům.

Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Do výzvy č. 2 PRV byly předloženy a podpořeny právě 4 projekty. Nelze tedy zhodnotit, zda by mohly přinést nepodpořené projekty lepší výsledky a výstupy.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Programový rámec IROP

Opatření I - Vzdělávání

Vazbu projektů na tento cíl nelze vyhodnotit. Nejsou zrealizované žádné projekty navázané na tento specifický cíl.

Opatření II - Bezpečnost silničního provozu

Případová studie 1 – cíl projektu je zvýšení Bezpečnosti provozu chodců a motoristů prostřednictvím nové výstavby chodníku v místě nepřehledné zatáčky. **Intervence nevedla k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.**

Případová studie 2 – cíl projektu je zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím úpravy stávajícího chodníku, vybudování vjezdů do zóny přes zvýšené prahy, výstavba nového chodníku a rekonstrukce parkovacích stání. **Jako neočekávaný pozitivní výsledek lze uvést celkové zkulturnění prostranství před školou.**

Programový rámec PRV

Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků

Případová studie – 3 cíl projektu je zjednodušení procesu krmení, lepší manipulace se skotem, vyšší ekologičnost a bezpečnost provozu a celkové zkvalitnění provozu prostřednictvím nákupu 2 nových strojů. **Intervence nevedla k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.**

Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 3 - Podpora malých podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 4 - Ochrana lesních porostů

Případová studie 4 - cíl projektu je zkvalitnění ochrany Melioračních a zpevňujících dřevin a změna druhové skladby v obnovovaných porostech. **Intervence nevedla k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.**

Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Programový rámec IROP

Opatření I - Vzdělávání

Vazbu projektů na tento cíl nelze vyhodnotit. Nejsou zrealizované žádné projekty navázané na tento specifický cíl

Opatření II - Bezpečnost silničního provozu

Případová studie 1 – cíl projektu je zvýšení Bezpečnosti provozu chodců a motoristů prostřednictvím nové výstavby chodníku v místě nepřehledné zatáčky. **Intervence nevedla k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.**

Případová studie 2 – cíl projektu je zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím úpravy stávajícího chodníku, vybudování vjezdů do zóny přes zvýšené prahy, výstavba nového chodníku a rekonstrukce parkovacích stání. **Intervence nevedla k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.**

Programový rámec PRV

Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků

Případová studie – 3 cíl projektu je zjednodušení procesu krmení, lepší manipulace se skotem, vyšší ekologičnost a bezpečnost provozu a celkové zkvalitnění provozu prostřednictvím nákupu 2 nových strojů. **Intervence nevedla k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.**

Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 3 – Podpora malých podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 4 - Ochrana lesních porostů

Případová studie – 4 cíl projektu je zkvalitnění ochrany Melioračních a zpevňujících dřevin a změna druhové skladby v obnovovaných porostech. **Intervence nevedla k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.**

Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit.

Klíčová zjištění

1. V rámci Programových rámců IROP a PRV odpovídají vynaložené finanční prostředky výstupům a výsledkům projektů.
2. V rámci výzev IROP i PRV došlo k podpoření všech přijatých projektů, nelze tedy zhodnotit, zda by podpoření jiných projektů přineslo lepší výsledky.
3. V rámci Programových rámců IROP a PRV nevedly intervence k dosažení nepředpokládaných negativních výsledků.
4. V rámci PR IROP vedla intervence k dosažení nepředpokládaného pozitivního výsledku.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky byly v rámci Programových rámců IROP a PRV vynaloženy účinně. Intervence nepřinesly žádné nepředpokládané negativní účinky. V rámci PR IROP vedla intervence k vytvoření nepředpokládaného pozitivního efektu (zkulturnění prostranství před školou).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Bez doporučení		

EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Programový rámec IROP

SC: B. 1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu

Vazbu projektů na tento cíl nelze vyhodnotit. Nejsou zrealizované žádné projekty navázané na tento specifický cíl.

SC: B. 4.1 Zajištění bezpečnosti občanů

Případová studie 1 – cíl projektu je zvýšení bezpečnosti provozu chodců a motoristů prostřednictvím nové výstavby chodníku v místě nepřehledné zatáčky.

Případová studie 2 – cíl projektu je zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím úpravy stávajícího chodníku, vybudování vjezdů do zóny přes zvýšené prahy, výstavba nového chodníku a rekonstrukce parkovacích stání.

Z případových studií vyplývá, že projekty adekvátně dle své velikosti:

- naplňují **potřeby** (Zlepšení pohybu obyvatel v obcích, kterými prostupují komunikace s vysokou intenzitou dopravy (chodníky, technicko - bezpečnostní úpravy)
- řeší **problémy** (Chybějící chodníky na území (či v částech) některých obcí)
- posilují **slabé stránky** (Špatný stav nebo zcela chybějící chodníky, málo techniky na jejich údržbu) specifického cíle B. 4.1

V rámci 3. a 4. výzvy IROP (Vzdělávání, Bezpečnost silničního provozu) jsou žádosti, které splnily veškeré požadavky MAS a byly v 12/2018 předány na CRR k závěrečnému ověření způsobilosti. Tyto projekty přispějí k naplňování specifických cílů: B.1.1 a B.4.1

Programový rámec PRV

C. 1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny

Případová studie – 3 cíl projektu je zjednodušení procesu krmení, lepší manipulace se skotem, vyšší ekologičnost a bezpečnost provozu a celkové zkvalitnění provozu prostřednictvím nákupu 2 nových strojů.

Případová studie – 4 cíl projektu je zkvalitnění ochrany Melioračních a zpevňujících dřevin a změna druhové skladby v obnovovaných porostech.

Zrealizované projekty adekvátně dle své velikosti:

- naplňují **potřeby** (Obnova lesů do podoby blízké přirozenému stavu, což má i další důsledky, např. omezuje škody způsobené parazity, Rozvoj moderních forem zemědělství a cestovního ruchu)
- posilují **slabé stránky** (Výrazná změna v druhovém složení lesů oproti původnímu stavu, Slabá venkovská ekonomika, Nižší ekologičnost výroby v některých ekonomických subjektech a celých odvětvích) specifického cíle C.1.1

C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu

Vazbu projektů na tento cíl nelze vyhodnotit. Nejsou zrealizované žádné projekty navázané na tento specifický cíl.

A.2.1 Rozvíjení vnějších vztahů MAS

Vazbu projektů na tento cíl nelze vyhodnotit. Nejsou zrealizované žádné projekty navázané na tento specifický cíl.

V rámci výzvy č. 3 PRV jsou projekty (5 projektů ve stavu podepsání dohody o poskytnutí dotace a 4 projekty čekají na schválení SZIFem), které budou přispívat k dosažení specifického cíle C1.1 a C1.2

Klíčová zjištění:

1. V rámci Programového rámce IROP nelze vyhodnotit naplňování SC B1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu z důvodu absence zrealizovaných projektů.
2. V rámci Programového rámce PRV nelze vyhodnotit, z důvodu absence zrealizovaných projektů, naplňování SC C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a

rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu a SC A.2.1 Rozvíjení vnějších vztahů MAS

3. Jednotlivé zrealizované intervence přispívají k naplňování specifického cíle (B.4.1 Zajištění bezpečnosti občanů a C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny), na který jsou navázané adekvátně dle své velikosti a rozsahu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Zrealizované intervence přispívají k naplňování specifického cíle, na který jsou navázané adekvátně dle své velikosti a rozsahu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)

Termín (do kdy)

Odpovědnost za implementaci doporučení

Bez doporučení

EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁴?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

⁴ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

U projektů podávaných do jednotlivých Programových rámců bylo, na základě jednání Focus Group a z případových studií, zhodnoceno následující:

- Je velmi dobře rozvinutá spolupráce veřejného sektoru. Programový rámce IROP je zaměřen svými výzvami právě na tento sektor.
- Dobře je rozvinutá spolupráce s podnikatelským sektorem. Programový rámce PRV je zaměřen svými výzvami právě na tento sektor.
- V rámci **neziskového sektoru** je spolupráce rozvinutá nejméně – v rámci Programových rámců doposud nebyla možnost tento sektor podpořit. MAS Holicko tento sektor podporuje prostřednictvím nástroje Malý LEADER, který je s finanční podporou Pardubického kraje. Dle zjištěné absorpční kapacity v území, jsou v území investiční záměry s vazbou na podporu spolkového života v obcích.
- Spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru se rozvíjí na pravidelných společných setkávání MAS (Valná hromada, Programový výbor, Výběrová komise) – jsou zde diskutovány vzájemné problémy, potřeby a finanční nastavení realizace SCLLD.
- MAS Holicko využívá znalosti prostředí MAS především **při propagaci** (místní tiskoviny, osobní předání informací, využití sítě lokálních aktérů a kontaktů – v oblasti vzdělávání jsou to osoby zapojené do MAPu, v oblasti veřejného sektoru jsou to starostové a dobrovolný svazek obcí), **pro strategické plánování** realizace SCLLD a **pro realizaci jednotlivých seminářů** využívá prostory místních samospráv.
- Žadatelé mohou samotný záměr dopředu konzultovat s MAS, a tím ho zkvalitnit.
- MAS zná svůj region, jeho specifické problémy a potřeby. Výzvy přes MAS tedy odráží tato specifika.
- Realizace celé SCLLD je založena na místní spolupráci.
- Členové Fokus Group se shodli, že v území je vidět velký dopad dotací.
- Zhodnocení komunikačních a animačních aktivit MAS:
 - V rámci komunikační strategie je kladně zhodnocena včasná informovanost území, naopak negativně jsou hodnoceny: dlouhé a složitě psané informace směrem k veřejnosti (MAS používá projektovou řeč, která je pro veřejnost nesrozumitelná), absence informací na sociálních sítích.
 - V rámci práce kanceláře je kladně zhodnocen celkový její servis pro žadatele, výborná spolupráce s obcemi a ZUŠ, rychlá a srozumitelná komunikace směrem ke členům MAS. Členové Fokus Group vnímají zvyšující se tendenci profesionality kanceláře MAS.

V rámci programového rámce IROP se rozvíjí spolupráce s cílovou skupinou již při přípravě projektu. V rámci hodnocení žádostí je jedním z kritérií nastaveným MAS Holicko „Zapojení cílové skupiny do přípravy projektu“.

Z případových studií vyplývá, že se cílové skupiny měly možnost do projektu zapojit již v jeho přípravě formou veřejného projednání (Žadatelem byly v obou případech obce). Zde tedy prokazatelně intervence přispěly k otevřenosti místní správy a k vyšší míře zapojení místních občanů.

V rámci Programového rámce PRV je jedním z preferenčních kritérií: „Žadatel získal kladné stanovisko obce nebo žadatel doloží přínos pro obec (region).“ Z případové studie 3 (pořízení

2 zemědělských strojů) vyplývá, že žadatel pro přidělení bodů předložil „Kladné stanovisko obce o přínosu projektu pro obec a příspěvi k rozvoji obce“. Intervence tedy přispívá k větší spolupráci a otevřenosti místní správy se žadateli.

V rámci PRV je nastaveno kritérium „veřejné obhajoby“, kdy žadatel projekt prezentuje a tato prezentace je otevřená veřejnosti. Tato aktivita přispívá k celkové otevřenosti a transparentnosti celého procesu výběru projektů k podpoře.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?

Odpověď:

V rámci **Programového rámce IROP a PRV** zrealizované intervence mírně přispívají k posílení sociálního kapitálu. Součástí vyhlášených výzev jsou realizované semináře pro žadatele a žadatelé mají možnost i osobních konzultací projektů s pracovníky kanceláře MAS. Žadatelé jsou seznamováni se základními pojmy v dotačním řízení, správným nastavením projektů, tvorbou Harmonogramu projektu, Analýzy rizik, možnostmi zapojení cílové skupiny do přípravy projektů apod. Sociální kapitál se tedy posiluje především v oblasti přípravy a realizace projektů.

V rámci **programového rámce IROP** intervence prokazatelně přispívají k otevřenosti místní správy a k vyšší míře zapojení místních občanů, a to díky jednomu z preferenčních kritérií nastaveným MAS Holicko „Zapojení cílové skupiny do přípravy projektu“.

V rámci **Programového rámce PRV** je součástí hodnocení projektů i veřejná obhajoba projektů žadateli, která je otevřená veřejnosti. Prostřednictvím obhajoby se posiluje sociální kapitál, jak žadatelů, tak i veřejnosti (tedy potenciálních žadatelů). Součástí hodnotících kritérií v rámci PRV je také jako inovativní prvek považována „realizace Vzdělávací aktivity pro veřejnost“. Vzdělávací akce realizují sami příjemci podpory a jejím cílem je seznámit veřejnost s problematikou daného podnikatelského odvětví. Dalšími preferenčními kritérii, které přispívají k posílení sociálního kapitálu, jsou „Žadatel získal kladné stanovisko obce nebo žadatel doloží přínos pro obec (region).“ Díky těmto kritériím dochází k větší spolupráci podnikatelů s místní správou.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Z jednání Fokus Group a případových studií vyplývají u projektů podávaných přes MAS tyto inovativnosti:

- Je podporována **spolupráce s cílovou skupinou**, především ve fázi přípravy projektu. Záměry jsou projednávány na veřejných jednáních obce. Školy a obce realizují ankety pro rodiče a veřejnost. Spolupráce je podporována nastavením hodnotících kritérií, kdy doložení spolupráce s cílovou skupinou přináší bodové zvýhodnění projektů jak v programovém rámci IROP, tak i PRV.
- V rámci programového rámce PRV je inovativním prvkem **vzdělávací aktivity**, kterou žadatel připravuje pro veřejnost a ve které představuje své výrobní procesy a technologie.
- Při **přípravě projektového záměru** mají žadatelé možnost zúčastnit se 2 seminářů,

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

kde jsou jim prezentovány podmínky vyhlášené výzvy, základní pojmy dotačního řízení apod. Dále mají možnost svůj záměr konzultovat s pracovníky MAS. Bezplatné konzultace záměrů jsou realizovány s žadatelem průběžně dle potřeby. Projektový záměr je v přípravné fázi často konzultován s cílovou skupinou.

- V přípravné fázi žadatelé zpracovávají jako nepovinnou přílohu **Harmonogram projektu**, kde popisují jednotlivé aktivity projektu členěné dle jednotlivých fází (příprava projektu, realizace, udržitelnost). Tento nástroj pomáhá žadatelům ujasnit si časové nastavení aktivit. Další přílohou vyžadovanou MAS je **Analýza rizik**. Ta žadatelům pomáhá uvědomit si rizika v jednotlivých fázích projektu a pracovat na eliminaci konkrétních ohrožení.
- V rámci PR PRV je při hodnocení projektů bodově zvýhodňováno kritérium **Uplatňování inovačních a víceodvětvových přístupů**. V rámci tohoto hodnotícího kritéria byly přiděleny body za: **Zefektivnění výroby** – teleskopický manipulátor zlepšil manipulaci s krmivem a se skotem. **Použití nové technologie** – úspora provozních kapalin, pohonných hmot, vypouštění emisí atd. (Případové studie 3).
- V rámci Programového rámce IROP byl použit **inovatívni přístup** v řešení prostranství před školou, kde byl vytvořen záliv pro rychlé vyložení a naložení dětí (Kiss and Ride). Před školou se zvýšila bezpečnost provozu a celkově došlo ke zvýšení plynulosti a zrychlení provozu především v ranních hodinách (Případová studie 2).

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

K datu 31. 12. 2018 jsou zrealizovány 2 projekty (PR IROP) a 4 projekty (PR PRV), jedná se tedy o velmi malý vzorek, který v tuto chvíli nepřispívá k synergickým účinkům.

K synergickým účinkům dochází v rámci realizace všech aktivit MAS Holicko (např. Šablony pro školy souběžně s projektem MAP, intervence v rámci PR IROP v kombinaci s projekty z Malého LEADERu).

Lze předpokládat, že prostřednictvím realizace projektů z Výzvy č. 3 PRV a Výzvy č. 3 a 4 IROP bude dosaženo větších synergických účinků.

Klíčová zjištění:

1. Intervence v rámci PR IROP a PRV přispěly k otevřenosti místní správy a k vyšší míře zapojení místních občanů.
2. MAS využívá znalosti regionu, sítě lokálních aktérů a kontaktů především při strategickém plánování, propagaci a realizaci jednotlivých seminářů.
3. Velmi dobře je rozvinutá spolupráce veřejného a podnikatelského sektoru, naopak neziskový sektor je málo podchycen.
4. V rámci Programového rámce IROP a PRV intervence přispívají k posílení dovedností žadatelů v oblasti přípravy a realizace projektů.

⁶ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

5. Realizace celé SCLLD je založena na místní spolupráci a v území je vidět velký dopad dotací.
6. V rámci animačních a komunikačních aktivit MAS Holicko je kladně zhodnocena včasná informovanost území, celkový servis kanceláře MAS pro žadatele, výborná spolupráce s obcemi a ZUŠ, rychlá a srozumitelná komunikace směrem ke členům MAS a zvyšující se tendence profesionality kanceláře MAS. Naopak negativně jsou hodnoceny dlouhé a složité psané informace směrem k široké veřejnosti a absence informací na sociálních sítích.
7. V rámci Programového rámce PRV intervence z výzvy č. 3 PRV přispívají k posílení sociálního kapitálu prostřednictvím veřejné obhajoby v rámci věcného hodnocení projektů a vzdělávacích akcí pro veřejnost, které realizují přímo příjemci podpory.
8. Projekty podávané přes MAS přinášejí prvky inovativnosti ve způsobu práce s cílovou skupinou (zapojení do přípravy projektu + vzdělávací aktivita), v přípravě projektu (vzdělávací semináře), při nastavení realizace projektu (Harmonogram + Analýza rizik), inovativní přístupy řešení daného problému.
9. Zrealizované intervence v rámci Programových rámců IROP a PRV, vzhledem k jejich malému objemu, nepřispívají k synergickým účinkům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

V rámci Programových rámců IROP a PRV vedou zrealizované intervence ke zlepšení místní správy a k její spolupráci s veřejností. Projekty podávané přes MAS přinášejí prvky inovativnosti ve způsobu práce s cílovou skupinou, v přípravě projektu, při nastavení realizace projektu a v inovativním přístupu řešení daného problému. V rámci PRV a PR IROP se daří intervencemi posilovat sociální kapitál v regionu.

V rámci animačních a komunikačních aktivit MAS Holicko je kladně zhodnocena včasná informovanost území, celkový servis kanceláře MAS pro žadatele, výborná spolupráce s obcemi a ZUŠ, rychlá a srozumitelná komunikace směrem ke členům MAS a zvyšující se tendence profesionality kanceláře MAS. Naopak negativně jsou hodnoceny dlouhé a složité psané informace směrem k veřejnosti (MAS používá projektovou řeč, která je pro veřejnost nesrozumitelná) a absence informací na sociálních sítích.

Realizace celé SCLLD je založena na místní spolupráci a místní znalosti. V regionu je dobře rozvinutá spolupráce sektoru veřejného a podnikatelského. Neziskový sektor je podchycen a podporován minimálně a je třeba hledat možnosti jeho podpory. Celkově je v území vidět velký dopad realizace SCLLD.

Zrealizované projekty, vzhledem ke svému malému počtu, nepřispívají k synergickým účinkům.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Posílení podpory neziskového sektoru v rámci realizace SCLLD. Mezi novými nástroji může být: Cílenější komunikační strategie, využití šablon pro NNO jako nástroj podpory NNO, zavedení	Zavedení alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12.2019	Vedoucí manažer SCLLD

článku 20 v rámci PR PRV.		
2. Zkvalitnění komunikační strategie směrem ke srozumitelnějšímu podávání informací (možné nástroje: vzdělání pracovníka MAS, využití externích služeb, využití sociálních sítí)	Zavedení alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12.2019	Vedoucí manažer SCLLD
3. Posílit synergické účinky projektů. Možné nástroje: Zavedení nového kritéria: popis synergických vazeb, vyhledávání dalších nástrojů.	Zavedení alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12.2019	Vedoucí manažer SCLLD
4. Zachovat kritérium Uplatňování inovačních a více odvětvových přístupů v rámci další výzvy PRV.	Průběžně	Vedoucí manažer SCLLD

EO C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)⁷

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD⁸ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad

⁷ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

⁸ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Programový rámec IROP

Opatření I - Vzdělávání

Vazbu projektů na dosahování ostatních cílů SCLLD nelze vyhodnotit. V rámci opatření nejsou zrealizované žádné projekty.

Opatření II - Bezpečnost silničního provozu

V rámci opatření jsou realizované projekty na podporu zvýšení bezpečnosti chodců a motoristů prostřednictvím nové výstavby a úpravy stávajících chodníků. Realizované projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle B.3.1 Zlepšení stavu technické a dopravní infrastruktury a koncepční obslužnosti v rámci opatření B.3.1.2 Rozvoj dopravní infrastruktury.

Programový rámec PRV

Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků

V rámci této Fiche jsou zrealizované projekty na modernizaci a zvýšení efektivity v rámci zemědělských podniků prostřednictvím nákupu nových strojů. Realizované projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny v rámci opatření C.1.1.1 Podpora rozvoje zemědělského podnikání.

Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit jeho příspěvek na dosahování ostatních cílů SCLLD.

Fiche 3 - Podpora malých podniků

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit jeho příspěvek na dosahování ostatních cílů SCLLD.

Fiche 4 - Ochrana lesních porostů

V rámci této Fiche je zrealizován projekt na zajištění ochrany pro výsadbu melioračních a zpevňujících dřevin prostřednictvím realizace oplocenek. Projekt má synergický efekt na dosahování specifického cíle E.1.1 Péče o venkovskou krajinu a rozvoj šetrného hospodaření v krajině v rámci opatření E.1.1.1 Zachování a obnova krajinných hodnot a přírodního dědictví.

Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit jeho příspěvek na dosahování ostatních cílů SCLLD.

Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin

V této Fichi není zrealizovaný projekt a nelze tedy vyhodnotit jeho příspěvek na dosahování ostatních cílů SCLLD.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Pravidelně se na území MAS Holicka provádí šetření naplňování cílů strategie CLLD MAS Holicko, které si stanovila MAS mimo programové rámce PRV a IROP. Osloveni jsou všichni starostové obcí z územní působnosti MAS, členové MAS a další aktéři z území, jež má MAS ve svém adresáři, se žádostí o vyplnění údajů do vytvořeného dotazníku.

Dotazník byl zaměřen na zjištění počtu a zaměření projektů, které se na Holicku ve sledovaném období realizovaly. Mohlo se jednat o projekty realizované z evropských fondů, národních dotací, dotací Pardubického kraje nebo i třeba z vlastních zdrojů.

Přestože návratnost dotazníků byla malá (v roce 2017 byla návratnost dotazníků 17 a v roce 2018 29 dotazníků), tak výsledky ukazují, že se daří jednotlivé cíle naplňovat. Dokonce počet zrealizovaných projektů v území převyšuje původní očekávání a jejich počet je na hodnotě 148 % plnění indikátorů stanovených k milníku (31. 12. 2018). Informace o zrealizovaných projektech jsou doplňovány i prostřednictvím monitoringu na stránkách www.dotaceeu.cz a www.dotinfo.cz

Z pohledu realizace projektů v rámci jednotlivých opatření SCLLD je zaznamenán jejich příspěvek v rámci 71 % všech opatření. Některá opatření jsou plněna více, některá méně, než byl předpoklad a některé dokonce vůbec. Zrealizované projekty přispívají k naplňování více než 86 % všech specifických cílů v rámci SCLLD.

Problém tkví hlavně v malé návratnosti dotazníku, složení respondentů (převážně obce, málo místní spolky, téměř žádní podnikatelé) a také v pochopení termínu „projekt“. Ze získaných odpovědí totiž většina respondentů oznamovala pouze realizaci projektů, které byly hrazeny z dotace. Projekty hrazené z rozpočtu respondentů nebyly oznamovány téměř vůbec, natož pak nějaké neinvestiční, popřípadě „měkké“ aktivity. Toto bude potřeba v příštích letech odstranit (zlepšit popis v dotazníku), abychom pokud možno dostávali reálná data, které budou popisovat skutečný směr rozvoje území.

Zhodnocení dosahování plnění cílů mimo programové rámce

Klíčová oblast A. Partnerská spolupráce

V rámci klíčové oblasti A. Partnerská spolupráce jsou indikátory naplňovány lépe, než bylo při tvorbě strategie očekáváno (550 %). Důvodem je, že projekty založené na spolupráci několika jiných subjektů, ať již na regionální, národní nebo mezinárodní úrovni, realizovaly i jiné subjekty v území než pouze MAS Holicko (Dobrovolný svazek obcí Holicka, Rodinné centrum Holoubek, ZUS Karla Malicha, obec Býšť).

Klíčová oblast B. Kvalitní život v obcích

V rámci klíčové aktivity B. Kvalitní život v obcích jsou indikátory naplňovány na 136 % stanovených k milníku (31. 12. 2018). Nejvíce zrealizovaných projektů je z opatření zaměřených na školství, veřejná prostranství, dopravní infrastrukturu, bezpečnost silničního provozu a volnočasové aktivity a spolkový život. Hodnota indikátoru k milníku (31. 12. 2018) nebyla naplněna u Opatření Rozvoj technické infrastruktury.

Klíčová oblast C. Podpora podnikání a zaměstnanosti

V rámci klíčové aktivity C. Podpora podnikání a zaměstnanosti jsme na přibližně 146 % plnění indikátorů stanovených k milníku (31. 12. 2018). Oznámené zrealizované projekty jsou z opatření zaměřených na zemědělské podnikání, lesní hospodářství a podporu zaměstnanosti. Žádný projekt se netýkal drobných nezemědělských podnikatelů. Drobné podnikání na Holicku se určitě rozvíjí, problém byl ale ve složení respondentů (převážně obce, málo místní spolky, téměř žádní podnikatelé) a také v pochopení termínu „projekt“. Ze získaných odpovědí totiž většina respondentů oznamovala pouze realizaci projektů, které byly

hrazeny z dotace. Projekty hrazené z rozpočtu respondentů nebyly oznamovány téměř vůbec, natož pak nějaké neinvestiční, popřípadě „měkké“ aktivity.

Klíčová oblast D. Rozvoj cestovního ruchu

V rámci klíčové aktivity D. Rozvoj cestovního ruchu jsme na přibližně 62% plnění indikátorů stanovených k milníku (31. 12. 2018). Oznámené zrealizované projekty jsou z opatření zaměřených na infrastrukturu cestovního ruchu, podporu historicky významných objektů a propagaci regionu. Žádný projekt se netýkal rozšíření ubytovacích a stravovacích kapacit, cykloturistiky a informačních center. Důvod je víceméně stejný jako u předchozích klíčových aktivit. Cestovní ruch se určitě rozvíjí, problém byl ale ve složení respondentů (převážně obce, málo místní spolky, téměř žádní podnikatelé) a také v pochopení termínu „projekt“. Ze získaných odpovědí totiž většina respondentů oznamovala pouze realizaci projektů, které byly hrazeny z dotace. Pro Projekty hrazené z rozpočtu respondentů nebyly oznamovány téměř vůbec, natož pak nějaké neinvestiční, popřípadě „měkké“ aktivity.

Klíčová oblast E. Životní prostředí

V rámci klíčové aktivity E. Životní prostředí jsou indikátory naplňovány lépe, než bylo při tvorbě strategie očekáváno (800 %). Důvodem je to, že původně bylo odhadováno plnění v rámci jednotek (2 projekty), ve sledovaném období se zrealizovalo 16 projektů, a tak je procentní překročení plánovaného plnění veliké. Nejvíce projektů je z opatření hospodaření s odpady, dále jsou tu projekty z opatření zaměřených na zachování a obnovu krajinných hodnot, zlepšování vodního režimu v krajině a hospodaření s vodou a udržitelné nakládání s přírodním zdroji.

Klíčová zjištění:

1. V rámci PR IROP mají realizované projekty synergický efekt na dosahování specifického cíle B.3.1 Zlepšení stavu technické a dopravní infrastruktury a koncepční obslužnosti v rámci opatření B.3.1.2 Rozvoj dopravní infrastruktury.
2. V rámci PR PRV mají realizované projekty synergický efekt na dosahování specifického cíle C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny v rámci opatření C.1.1.1 Podpora rozvoje zemědělského podnikání a specifického cíle E.1.1 Péče o venkovskou krajinu a rozvoj šetrného hospodaření v krajině v rámci opatření E.1.1.1 Zachování a obnova krajinných hodnot a přírodního dědictví.
3. Počet zrealizovaných projektů mimo programové rámce v území převyšuje původní očekávání a jejich počet je na hodnotě 148 % plnění indikátorů stanovených k milníku (31. 12. 2018).
4. Zrealizované projekty mimo programové rámce přispívají k naplňování cílů v rámci 71 % všech opatření v rámci SCLLD.
5. Zrealizované projekty mimo programové rámce přispívají k naplňování více než 86 % všech specifických cílů v rámci SCLLD.
6. Indikátory jsou naplňovány v rámci klíčové oblasti A. Partnerská spolupráce na 550 %, v rámci oblasti B. Kvalitní život v obcích na 136 %, v rámci oblasti C. Podpora podnikání a zaměstnanosti na 146 %, v rámci oblasti D. Rozvoj cestovního ruchu na 62 %, v rámci oblasti E. Životní prostředí na 800 %.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

I přesto že jsou výsledky dotazníkového šetření, zajišťujících informace o projektech realizovaných mimo programové rámce, negativně ovlivněny nízkou návratností dotazníků a složením respondentů, ukazují vysokou míru plnění specifických cílů strategie jako celku. Zrealizované projekty mimo programové rámce přispívají k naplňování více než 86 % všech specifických cílů v rámci SCLLD. Takřka v rámci všech klíčových oblastí jsou indikátory naplňovány výrazně lépe, než bylo původně odhadováno. Pouze v rámci klíčové oblasti D. Rozvoj cestovního ruchu jsou indikátory naplňovány na méně než 100 %, a to na 62 % plnění indikátorů stanovených k milníku (31. 12. 2018).

K naplňování jednotlivých specifických cílů mimo programové přispívají i intervence v rámci jednotlivých programových rámců. Intervence v rámci PR IROP přispívají k naplňování SC B.3.1 v rámci Klíčové oblasti B. Kvalitní život v obcích. Intervence v rámci PR PRV přispívají k naplňování SC C.1.1 v rámci Klíčové oblasti C. Podpora podnikání a zaměstnanosti a SC E.1.1 v rámci klíčové oblasti E. Životní prostředí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zajištění vyšší návratnosti dotazníkového šetření realizovaných projektů mimo programové rámce z území.	Následující vlna dotazníkového šetření pro rok 2019	Vedoucí manažer SCLLD

EO C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

K 31. 12. 2018 jsou v rámci PR PRV zrealizované 4 intervence, které mohou ovlivnit rozvoj ve venkovských oblastech. Jedná se o nákup zemědělské techniky (2x), stavební úpravy silážního žlabu a ochrana MZD oplocením. Jejich příspěvek k rozvoji ve venkovských oblastech je omezený.

Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. Již nyní sledujeme stoupající trend v počtu a kvalitě podaných žádostí do jednotlivých výzev. Tento trend je třeba podpořit i kvalitní animací území, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů.

Mimo intervence PR PRV MAS Holicko posiluje kritéria v jednotlivých oblastech místního rozvoje ve venkovských oblastech dalšími nástroji:

- V rámci PR IROP dochází ke zvýšení bezpečnosti ve venkovských oblastech prostřednictvím výstavby nebo obnovy chodníků a zvýšení kvality ve vzdělávání na ZŠ – obyvatelé se zapojili do veřejného projednání přípravy projektů.
- Projekt Malý LEADER – obnova a údržba občanské vybavenosti, sportovních zařízení a venkovského prostoru.
- Projekt MAP – spojuje školy a školská zařízení v regionu, zvyšuje kvalitu vzdělávání v regionu a zlepšuje přístup ke vzdělávání pro každého žáka. V rámci projektu jsou realizovány semináře a akce pro pedagogy i místní obyvatele.
- Projekt Regionální produkt – Kraje Pernštejnů, kde dochází k propagaci a spojování místních producentů.
- Projekt Turistická oblast Pardubicko – spojuje aktéry cestovního ruchu a podporuje rozvoj cestovního ruchu v regionu.
- V rámci propagačních aktivit zvyšuje MAS povědomí obyvatel o aktivitách v regionu skrze svůj zpravodaj, konference, semináře.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Intervence PR PRV posilují konkurenceschopnost místních podnikatelských subjektů v oblasti zemědělství a lesnictví. Intervencemi došlo ke zkvalitnění jejich služeb. Jedna intervence přispívá k obnově přírodě blízkému lesu (ochrana melioračních a zpevňujících dřevin).				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Intervence PR PRV nepřispěly ke zlepšení ani zhoršení přístupu ke službám a místní infrastruktuře.				

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>Intervence (v rámci výzvy č. 2 – PRV) neměly pozitivní ani negativní vliv na zapojování obyvatel do místních akcí.</p> <p>V rámci výzvy č. 3 – PRV jsou součástí intervencí naplánované „Vzdělávací akce pro veřejnost“. Je tedy předpoklad, že se rozvoj v tomto kritériu posílí.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Intervence (v rámci výzvy č. 2 – PRV) nezvýšily, ani nesnížily prospěch obyvatel z místních akcí.</p> <p>V rámci výzvy č. 3 – PRV jsou součástí intervencí naplánované „Vzdělávací akce pro veřejnost“. Je tedy předpoklad, že se rozvoj v tomto kritériu posílí.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p> <p>Prostřednictvím SCLLD zatím nebylo vytvořeno žádné pracovní místo. Na druhou stranu je již zazávazkováno 3,5 pracovního místa.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď:</p> <p>Počet obyvatel MAS se mírně zvýšil z 17 438 (31. 12. 2013) na 17 733 (31. 12. 2017).</p> <p>Celková rozloha MAS se takřka nezměnila z 22 446,54 ha (31. 12. 2013) na 22 447,19 ha (31. 12. 2017).</p>				

Klíčová zjištění:

1. V rámci PR PRV jsou zrealizovány 4 intervence, které mají omezený příspěvek k rozvoji ve venkovských oblastech.
2. Intervence v rámci PR PRV spíše přispívají ke zlepšení místních služeb v oblasti zemědělství a lesnictví, na další kritéria rozvoje ve venkovských oblastech nemají vliv.
3. Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. K tomu je třeba podpořit i kvalitní animací území, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů.
4. Posilování kritérií v jednotlivých oblastech místního rozvoje ve venkovských oblastech MAS Holicko realizuje prostřednictvím nástrojů PR IROP, MAP, Malý LEADER, regionální produkt Kraje Pernštejnů a Turistická oblast Pardubicko.

5. Prostřednictvím SCLLD zatím nebylo vytvořeno žádné pracovní místo. Na druhou stranu je zazávazkováno vytvoření 3,5 nových pracovních míst.
6. Velikost MAS se takřka nezměnila, počet obyvatel se mírně zvýšil.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence z Programu rozvoje venkova přispěly k zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru v oblasti zemědělství a lesnictví, a tím přispěly ke zlepšení místních služeb. Intervence nemají vliv na kritéria: přístup ke službám a infrastrukturu, zapojení se do místních akcí a prospěch obyvatel z místních akcí.

Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. Již nyní sledujeme stoupající trend v počtu a kvalitě podaných žádostí do jednotlivých výzev. Tento trend je třeba podpořit animací území, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V rámci vyhlásování výzev PRV zachovat jako preferenční kritérium „Uplatňování inovačních a více odvětvových přístupů“, kde je jako inovace považována i odborná vzdělávací akce pro místní občany.	Průběžně	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD
2. Animace území vedoucí k zajištění dostatečného počtu kvalitních projektů v rámci PR PRV.	Průběžně	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Název strategie: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Holicko 2014 - 2020 „HOLICKO – REGION PLNÝ ŽIVOTA“

Strategie byla schválena Valnou hromadou MAS Holicko dne 10. 2. 2016. Doba realizace strategie je v období 1. 1. 2014 – 31. 12. 2023.

V rámci strategie se realizují dva Programové rámce.

Programový rámec IROP je zaměřen na podporu v rámci 2 Opatření

- Opatření I – Vzdělávání
- Opatření II – Bezpečnost silničního provozu.

Programový rámec PRV je zaměřen na podporu v rámci 6 Fichí

- Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků
- Fiche 2 – Podpora potravinářských podniků
- Fiche 3 – Podpora malých podniků
- Fiche 4 - Ochrana lesních porostů
- Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům
- Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin

Při realizaci evaluace bylo postupováno dle vydané metodiky MMR, s využitím vydaných šablon a podporou sítě mentorů evaluace podporované Národní sítí MAS.

Do zpracování evaluace – část A se zapojili všichni pracovníci kanceláře MAS.

Při zpracování částí B a C se na evaluaci jako členové Fokus Group nebo jako účastníci strukturovaných rozhovorů podíleli příjemci podpory, členové orgánů MAS a členové MAS Holicko. Všichni zúčastnění poskytli plnou podporu a součinnost.

Zpracování evaluační zprávy bylo započato v lednu 2019 a průběžně do května 2019 probíhalo hodnocení jednotlivých jejích částí. Čas na zpracování byl dostatečný a přiměřený. Zpracování podkladů a evaluační zprávy měla na starosti určená pracovníce MAS Holicko s dostatečným pracovním prostorem. V průběhu realizace Mid – term evaluace se nevyskytly problémy.

Klíčové závěry evaluace:

1) Interní procesy a postupy na úrovni nositele SCLLD

Dobrá praxe, která se osvědčila:

- Příprava **plánu výzev** na celé programové období (rozvrhnutí jednotlivých prací) a jeho zveřejnění na webových stránkách (pozitivum i pro potenciální žadatele, kteří si mohou zavčas připravit žádost o dotaci a její přílohy).
- Tvorba **časového harmonogramu jednotlivých výzev**. Harmonogram zajišťuje dodržení termínů, je návodný pro jednotlivé kroky v rámci přípravy výzvy, zajišťuje včasnou informaci o termínu setkání jednotlivých orgánů.
- Zveřejňování informací o připravovaných výzvách je **zpravodaj**, který MAS 2x ročně vydává a distribuuje do území. Zveřejňování článků v obecních zpravodajích.
- **Dostatečná časová kapacita** kanceláře MAS pro konzultace jednotlivých žadatelů.
- MAS vytváří **karty podpořených projektů**, které jsou zveřejněné na webových

- stránkách MAS.
- U programového rámce PRV je nastaveno **šetření na místě** realizace projektů před zahájením věcného hodnocení projektů – manažer, který provedl místní šetření, může upozornit výběrovou komisi na to, že žadatel nemá nárok na požadované bodové hodnocení.
- Osvědčila se také **veřejná obhajoba projektů** na druhém jednání výběrové komise – výběrová komise si může upřesnit, zda má žadatel na dané bodové hodnocení nárok.
- Zapojení MAS do **animace škol** je hodnoceno jako velké pozitivum, kdy MAS přes konkrétní pomoc školám navázala se školami spolupráci, která se dále rozvíjí jak v podávání projektů do výzev MAS (potencionální žadatelé), tak i v dalších aktivitách MAS (např. projekt MAP).

Negativa

- Jednotlivé činnosti v rámci přípravy výzev jsou u programových rámců PRV a IROP negativně ovlivňovány těmito skutečnostmi:
 - Není jasné, z které částky může MAS vypočítat alokaci pro vyhlášenou výzvu (ze souhrnné částky registrovaných projektů na ŘO nebo dle aktuálního stavu projektů z předchozí výzvy).
 - Při nastavování preferenčních kritérií nemůže MAS reagovat na specifické požadavky z území (nastavování kritérií je dle ŘO).
- Nízká účast na jednotlivých seminářích pro žadatele. Důvodem je struktura potencionálních žadatelů – obce, které si nechají zpracovat žádost u poradenských firem. Obecně jsou v oblasti informovanosti území o vyhlášených výzvách stále rezervy.
- V rámci programových rámců PRV a IROP chybí v jednacím řádu ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů. V MAS chybí expert na PR.
- Předávání informací o MAS k některým skupinám (podnikatelé, neziskový sektor) má stále rezervy.
- Dle konzultací se žadatelé a informací z území není návštěvnost webu MAS vysoká.

Další postup ve vztahu k implementaci

Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO PRV a IROP k odstranění skutečností, které negativně ovlivňují činnosti na MAS.

Vedoucí manažer SCLLD zajistí v jednacím řádu ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů.

Vedoucí manažer SCLLD zajistí vyšší a lepší propagaci informací do území:

- posílí vazbu na mikroregion (účast pracovníka MAS na jednání svazku obcí)
- více využít propagačně akci „dny Holicka“.
- napojit se na Hospodářskou komoru a přes ně na podnikatele
- zhodnotí návštěvnost webových stránek MAS a jejich přehlednost a v případě potřeby tento komunikační kanál posílí
- zajistí lepší propagaci seminářů pro žadatele a posílí komunikační kanály do území (např. účast vedoucího pracovníka SCLLD na jednání svazku obcí, přenos informací přes starosty).

2) Nastavení východisek pro realizaci SCLLD a řešení aktuálních problémů

Východiska pro realizaci programových rámců PRV i IROP jsou stále platná bez potřeby změny.

Programové rámce jsou nastavené v souladu s intervenční logikou a řeší více než 34 % celkových aktuálních problémů a potřeb popsanych v SCLLD.

V rámci zhodnocení problémů a potřeb byla potvrzena platnost a významnost 39 významných a spíše významných problémů a potřeb, které nejsou řešeny Programovými rámci.

Další postup ve vztahu k implementaci

Návrhy na drobnou úpravu SWOT analýzy a Analýzy rizik vzešlé z jednání FG budou zapracovány při tvorbě strategie do nového programového období.

MAS zavede do svých aktivit některá opatření (navrhovaná FG) na eliminaci hrozeb: Zajišťovat monitoring dotačních titulů a zajistit informace o zdrojích do území k potenciálním žadatelům. Využívat komunitární programy (pro hrozbu: Nedostatečné množství finančních zdrojů pro realizaci). Články v obecních zpravodajích, osobní schůzky se starosty, leták do každé schránky (pro hrozbu: Nedostatek žadatelů při výzvách MAS).

Jednou z možných cest, jak účinněji problémy a potřeby řešit je i rozšíření Programových rámců IROP a PRV a zavedení nových Opatření/Fichí a současně navýšení alokace na Programové rámce.

3) Klíčové závěry k jednotlivým Programovým rámcům v rámci Relevance SCLLD

V rámci programových rámců PRV a IROP je obecně stoupající trend ve výši celkové požadované podpory. Je to dáno větší informovaností a připraveností žadatelů.

MAS dokáže v území velmi dobře identifikovat žadatele a jejich připravenost k podání projektů.

Alokované finanční prostředky byly v první části realizace SCLLD dostatečné. V rámci PRV je již zazávkováno 49% celkové alokace (a dalších 22 % požadováno), v rámci IROP je zazávkováno 57 %, což na pokrytí potřeb v druhém období realizace SCLLD dostatečné nebude. Na pokrytí aktuálních potřeb v území je třeba navýšit finanční prostředky v PRV o 50 700 000,- Kč. V IROP o 82 000 000,- Kč.

Programový rámec PRV

Fiche 1 Podpora zemědělských podniků: Absorpční kapacita v území výrazně převyšuje danou alokaci. Pro uspokojení potřeb je třeba Fichi výrazně navýšit. Nicméně v současnosti zde zbývá vyčerpat 273 742,- Kč, jedná se o zbytkovou částku, která je výrazně nižší než obvyklá výše požadované podpory. Tato Fiche bude krácena ve prospěch nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dosahované hodnoty indikátorů jsou v nesouladu s indikátorovým plánem (výrazně ho převyšují). Dojde ke krácení o méně než 6 %.

Fiche 2 Podpora potravinářských podniků: Absorpční kapacita v území převyšuje danou alokaci. Pro uspokojení potřeb je třeba Fichi navýšit. Nicméně v současnosti zde zbývá vyčerpat 166 663,- Kč, jedná se o zbytkovou částku, která je výrazně nižší než obvyklá výše požadované podpory. Tato Fiche bude krácena ve prospěch nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dojde ke krácení o 17 %.

Fiche 3 Podpora malých podniků: zájem o tuto Fichi díky animaci v území postupně narůstá. Absorpční kapacita a projektová připravenost v území převyšuje danou alokaci. Pro uspokojení potřeb je třeba Fichi navýšit.

Fiche 4 Ochrana lesních porostů: zájem o tuto Fichi je mírně nižší než její alokace. Dle zjištěné absorpční kapacity území není v území projektová připravenost a není potřeba navýšování prostředků. Nezájem ze strany žadatelů o tuto podporu je způsoben nepříznivými klimatickými (suché počasí), ekologickými a ekonomickými (nízká cena dřeva) podmínkami v oblasti lesnictví (kúrovcová kalamita). Fiche bude krácena částečně ve prospěch Fiche 5 Zpřístupnění

lesa návštěvníkům a částečně i nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dojde ke krácení o 68,5 % (834 854,- Kč).

Fiche 5 Zpřístupnění lesa návštěvníkům: Fiche se doposud nečerpala (vyhlášena byla 2x). Dle aktuálně zjištěné absorpční kapacity území je v území projektová připravenost, která převyšuje alokaci dané Fiche. Fiche bude navýšena na úkor Fiche 4 Ochrana lesních porostů.

Fiche 6 Spolupráce místních akčních skupin – Fiche nebyla čerpána z důvodu absence projektu, který by reagoval na potřeby území a zároveň splňoval nastavená kritéria Fiche. Tato Fiche bude krácena ve prospěch nově zavedené Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Dojde ke krácení o 100 % (580 936,- Kč).

V území je projektová připravenost do možného rozšíření PR PRV o článek 20 Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, oblast f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven.

Programový rámec PRV je potřeba, pro řešení dalších významných problémů v území (dle B.2.3), rozšířit o Fiche:

- Zemědělská a lesnická infrastruktura (čl.17 odst.1., písmeno c)), dle expertního odhadu, je třeba navýšit tuto Fichi pro rok 2020 a 2021 o min. **20 000 000,- Kč**.
- Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (čl.20) dle zjištění projektové připravenosti a absorpční kapacity v území, je třeba navýšit tuto Fichi pro rok 2020 a 2021 o min. **16 000 000,- Kč**.

Rozšíření programových rámců je úzce navázáno na omezené finanční možnosti MAS. Pro efektivní řešení identifikovaných problémů je třeba také navýšení alokace na jednotlivé Programové rámce. Bez navýšení potřebných prostředků, lze efektivně řešit problémy v území pouze rozšířením Programového rámce PRV o Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech oblast f Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven.

Programový rámce IROP

V rámci programového rámce IROP je nastavení alokace výzev optimální oproti požadované alokaci. I zde je patrné, že připravenost žadatelů se postupně zvyšuje. Tento trend je třeba podpořit dobrou animací území.

Alokace jednotlivých opatření krácena nebyla. Potřeba krácení alokace zde není.

V rámci obou opatření se daří velmi dobře identifikovat záměry v území. V následujícím období jsou dle expertního odhadu v území připravené projekty, které výrazně převyšují celkovou alokaci Programového rámce IROP.

Pro řešení dalších významných problémů v území (dle B.2.3), je třeba PR IROP rozšířit o nová Opatření:

- Cyklo-doprava – pro efektivní řešení je třeba dle expertního odhadu navýšit prostředky minimálně o **12 000 000,- Kč**.

Další postup ve vztahu k implementaci

Úprava SCLLD – rozšířit programový rámec o článek 20, Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, oblast f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven.

Úprava SCLLD – úprava finančního a indikátorového plánu

Aktivity MAS – animace území, která zajistí připravenost žadatelů do dalších výzev v rámci PR PRV a PR IROP.

Aktivity MAS – realizovat dotační poradenství a pomáhat subjektům hledat zdroje na pokrytí aktuálních potřeb v území.

4) Výstupy a výsledky implementace SCLLD

MAS vyhlásila k 31. 12. 2018 celkem 6 výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci.

a. Indikátorový a finanční plán

V rámci programového rámce IROP byl indikátorový a finanční plán podhodnocen – bylo podáno více projektů s menší požadovanou podporou, než bylo původně předpokládáno. Z tohoto důvodu je nutná úprava indikátorového a finančního plánu.

V rámci programového rámce PRV byl indikátorový a finanční plán podhodnocen u Fiche 1 – Podpora zemědělských podniků, Fiche 2- Podpora potravinářských podniků a Fiche 3 – Podpora malých podniků – bylo podáno více projektů s menší požadovanou podporou, než bylo původně předpokládáno. Z tohoto důvodu je nutná úprava indikátorového a finančního plánu.

b. Příspěvek SCLLD

V rámci programových rámců PRV a IROP jsou realizovány intervence, které **plně naplňují svůj účel**. U projektů se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů, naplnit potřeby cílových skupin a je popsáno zajištění udržitelnosti jednotlivých výstupů. Intervence přinesly očekávané efekty.

Finanční prostředky byly v rámci Programových rámců IROP a PRV vynaloženy účinně. Intervence nepřinesly žádné nepředpokládané negativní účinky. V rámci PR IROP vedla intervence k vytvoření nepředpokládaného pozitivního efektu.

Zrealizované intervence **příspěvají k naplňování specifického cíle**, na který jsou navázané adekvátně dle své velikosti a rozsahu.

V rámci Programových rámců IROP a PRV **vedou zrealizované intervence ke zlepšení místní správy** a k její spolupráci s veřejností. Projekty podávané přes MAS přinášejí prvky inovativnosti ve způsobu práce s cílovou skupinou, v přípravě projektu, při nastavení realizace projektu a v inovativním přístupu řešení daného problému. V rámci PR PRV a PR IROP se daří intervencemi posilovat sociální kapitál v regionu.

V rámci **animačních a komunikačních aktivit** MAS Holicko je kladně zhodnocena včasná informovanost území, celkový servis kanceláře MAS pro žadatele, výborná spolupráce s obcemi a ZUŠ, rychlá a srozumitelná komunikace směrem ke členům MAS a zvyšující se tendence profesionality kanceláře MAS. Naopak negativně jsou hodnoceny dlouhé a složitě psané informace směrem k veřejnosti (MAS používá projektovou řeč, která je pro veřejnost nesrozumitelná) a absence informací na sociálních sítích.

Realizace celé SCLLD je založena na **místní spolupráci a místní znalosti**. V regionu je dobře rozvinutá spolupráce sektoru veřejného a podnikatelského. Neziskový sektor je podchycen a podporován minimálně a je třeba hledat možnosti jeho podpory. Celkově je v území vidět **velký dopad realizace SCLLD** (viz. Obr. 1).

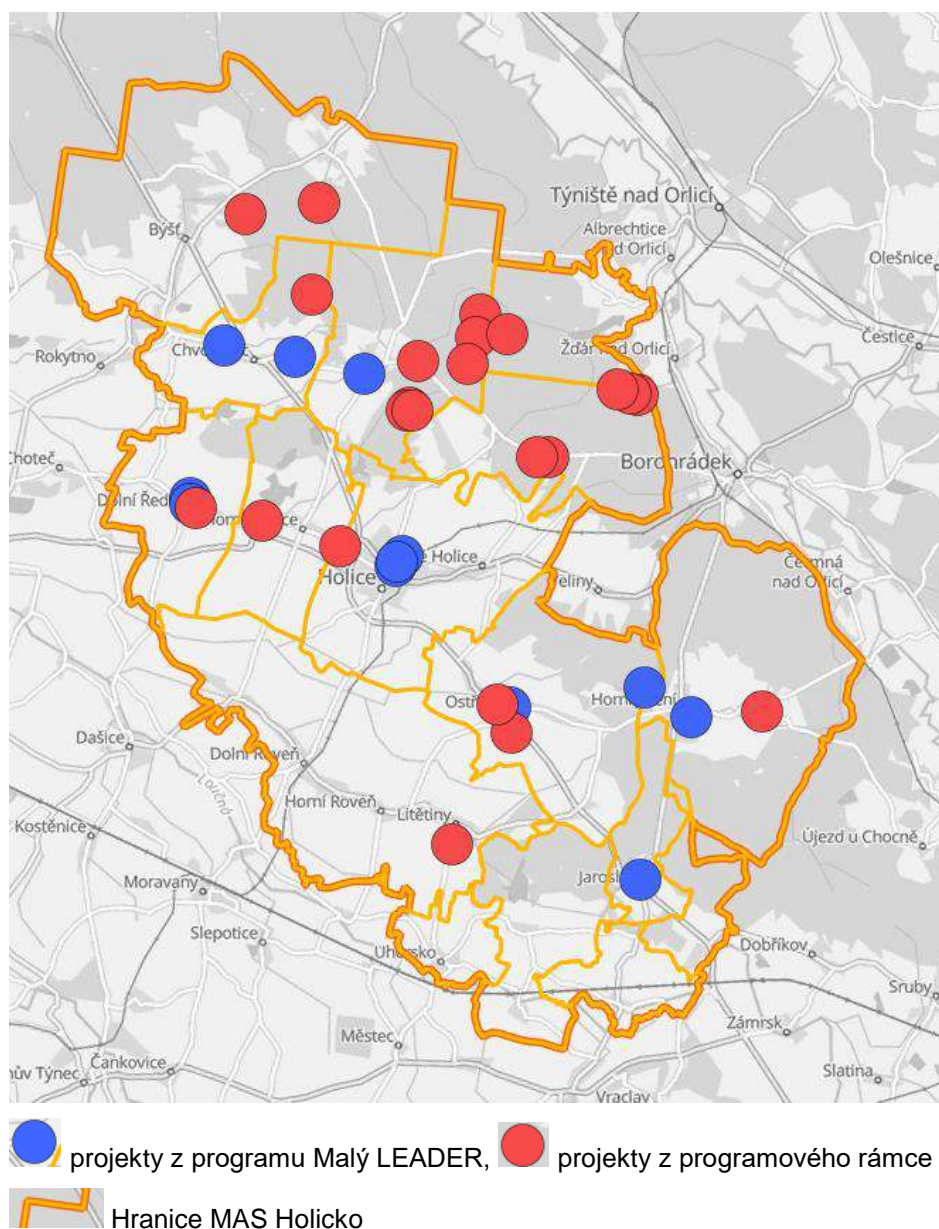
Zrealizované projekty v rámci PR PRV a PR IROP, vzhledem ke svému malému počtu, nepřispívají k synergickým účinkům.

Intervence z Programu rozvoje venkova **příspěly k zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru** v oblasti zemědělství a lesnictví, a tím přispěly ke zlepšení místních služeb. Intervence nemají vliv na kritéria: přístup ke službám a infrastruktuře, zapojení se do místních akcí a prospěch obyvatel z místních akcí.

Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. Již nyní sledujeme stoupající trend v počtu a kvalitě podaných žádostí do jednotlivých výzev. Tento trend je třeba podpořit animací území, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů.

Naplňování cílů strategie jako celku. Zrealizované projekty mimo programové rámce přispívají k naplňování více než 86 % všech specifických cílů v rámci SCLLD. Takřka v rámci všech klíčových oblastí jsou indikátory naplňovány výrazně lépe, než bylo původně odhadováno. Pouze v rámci klíčové oblasti D. Rozvoj cestovního ruchu jsou indikátory naplňovány na méně než 100 %, a to na 62 % plnění indikátorů stanovených k milníku (31. 12. 2018).

Obr. 1 Mapa ukončených investičních projektů podpořených přes MAS Holicko (PR IROP + PR PRV + Malý Leader) k datu 30. 4. 2019



Zdroj Geoportál MAS Holicko

Další postup ve vztahu k implementaci

Úprava SCLLD – úprava finančního a indikátorového plánu.

Aktivita MAS – neustálá propagace realizace SCLLD MAS Holicko v území. Možné nové nástroje: účast manažera MAS na jednání Svazku obcí, využít dny Holicka.

Posílení podpory neziskového sektoru v rámci realizace SCLLD. Mezi novými nástroji může být: Cílenější komunikační strategie, využití šablon pro NNO jako nástroj podpory NNO, zavedení článku 20 v rámci PR PRV.

Zkvalitnění komunikační strategie směrem ke srozumitelnějšímu podávání informací (možné nástroje: vzdělání pracovníka MAS, využití externích služeb, využití sociálních sítí).

Posílit synergické účinky projektů. Možné nástroje: Zavedení nového kritéria: popis synergických vazeb, vyhledávání dalších nástrojů.

V rámci vyhlášení výzev PRV zachovat jako preferenční kritérium „Uplatňování inovačních a více odvětvových přístupů“, kde je jako inovace považována i odborná vzdělávací akce pro místní občany.

Animace území vedoucí k zajištění dostatečného počtu kvalitních projektů v rámci PR PRV.

Postup implementace navrhovaných opatření

Kontrolní výbor a Valná hromada schválí evaluační zprávu. Valná Hromada dále pověří vedoucí manažerku MAS implementací jednotlivých opatření. O jejich plnění budou postupně informovány další orgány partnerství.

Schválená opatření budou implementována dle navrženého termínu, který může být v případě potřeby upraven.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut MAS Holicko, obecně prospěšné společnosti a je svěřena Kontrolnímu výboru.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Holicko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 17 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Holicko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	4. 1. 2019	20. 5. 2019	-----
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	30. 11. 2018	30. 04. 2019	-----
Sebeevaluace v Oblasti A	7. 1. 2019	31. 1. 2019	-----
Evaluace v Oblasti B	24. 1. 2019	30. 4. 2019	-----

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Příprava podkladů na jednání Focus Group	24. 1. 2019	18. 2. 2019	-----
Jednání Focus Group	-----	-----	18. 2. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	26. 2. 2019	30. 4. 2019	-----
Evaluce v Oblasti C	22. 1. 2019	10. 5. 2019	-----
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	22. 1. 2019	11. 2. 2019	-----
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	12. 2. 2019	22. 2. 2019	-----
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	12. 2. 2019	22. 2. 2019	-----
Jednání Focus Group	-----	-----	7. 3. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	28. 2. 2019	10. 5. 2019	-----
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS (Kontrolní výbor a Valná hromada).	-----	-----	29. 5. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	-----	-----	30. 5. 2019

Zdroj vlastní zpracování